

análisis comparativo constante – constant comparative analysis

Authored by
memjavad

November 21, 2025

RECOMMENDED CITATION

memjavad (2025). *análisis comparativo constante – constant comparative analysis*. Spanish Psychological Databases. Retrieved from <https://spanish.arabpsychology.com/?p=5716>

Análisis Comparativo Constante

Primary Disciplinary Field(s): Metodología Cualitativa, Teoría Fundamentada (Grounded Theory), Sociología.

1. Definición Central

El Análisis Comparativo Constante (ACC), conocido en inglés como **Constant Comparative Analysis** (CCA), constituye una técnica rigurosa y sistemática dentro de la metodología cualitativa, siendo el motor analítico primario de la [Teoría Fundamentada](#) (Grounded Theory). Este método de análisis no es un procedimiento lineal, sino un ciclo iterativo y recursivo donde la recolección de datos, la codificación y el análisis teórico se realizan de manera simultánea e interconectada. Su propósito fundamental es generar teoría sustantiva que esté íntimamente ligada a los datos empíricos recopilados, en lugar de verificar teorías preexistentes. A diferencia de las metodologías deductivas, el ACC opera inductivamente, permitiendo que los patrones, categorías y conceptos emerjan directamente del material de campo, asegurando que la explicación final del fenómeno estudiado sea auténticamente "fundamentada".

La esencia operativa del ACC reside en la comparación continua de elementos de datos en múltiples niveles jerárquicos. Esta comparación constante se lleva a cabo sistemáticamente: un incidente registrado en los datos se compara con otro incidente para identificar similitudes y diferencias; los incidentes similares se agrupan y se les asigna una etiqueta conceptual (código); una nueva categoría emergente se compara con las categorías ya establecidas para refinar sus propiedades y dimensiones; y, finalmente, las propiedades de las categorías se comparan entre sí para discernir las relaciones subyacentes que eventualmente formarán la base de la teoría. Este proceso garantiza que cada pieza de datos sea exhaustivamente examinada y que las categorías desarrolladas sean conceptualmente densas, saturadas y representativas de la variación sociológica encontrada en el fenómeno estudiado. La rigurosidad del método reside precisamente en esta vigilancia comparativa, que obliga al investigador a trascender la mera descripción para alcanzar la conceptualización abstracta.

En términos de ejecución práctica, el ACC comienza casi inmediatamente después de iniciar la recolección de datos. El investigador codifica un segmento inicial de datos, lo conceptualiza y luego busca activamente el siguiente segmento de datos (incidente, entrevista o nota de campo) para comparar y contrastar con el primero. Si el nuevo incidente confirma la conceptualización inicial, la categoría se refuerza y sus propiedades se definen con mayor claridad; si el nuevo incidente contradice o presenta una variación no anticipada, la categoría debe ser modificada, refinada, o en casos extremos, dividida en subcategorías para acomodar la nueva evidencia. Este ciclo ininterrumpido de comparación, refinamiento y ajuste es lo que diferencia al ACC de otros métodos de análisis temático, asegurando que la teoría construida sea robusta, ajustada al

contexto y, crucialmente, que posea un alto poder explicativo.

2. Origen Histórico y Proponentes

El Análisis Comparativo Constante fue formalizado y articulado por primera vez por los sociólogos [Barney Glaser](#) y [Anselm Strauss](#) en su obra fundacional de 1967, *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research* (El Descubrimiento de la Teoría Fundamentada: Estrategias para la Investigación Cualitativa). Si bien el ACC es una técnica de análisis, está intrínsecamente ligado a la Teoría Fundamentada (TF) y, de hecho, puede considerarse el procedimiento operativo central que permite que el enfoque de la TF funcione. Glaser y Strauss desarrollaron este enfoque como una respuesta metodológica a las limitaciones percibidas de las metodologías cuantitativas y deductivas dominantes en las ciencias sociales de mediados del siglo XX, buscando un método que pudiera generar teoría relevante y significativa a partir de la observación empírica directa de los contextos sociales.

La concepción original del ACC surgió de la necesidad de establecer un puente claro y sistemático entre la recolección de datos y la conceptualización teórica. Antes de la formalización del ACC, el análisis cualitativo a menudo era criticado por carecer de procedimientos sistemáticos y transparentes, lo que llevaba a acusaciones de subjetividad o impresionismo. El ACC proporcionó un marco estructurado que, al requerir la documentación explícita de las comparaciones, la creación de memos analíticos y la emergencia sistemática de categorías, introdujo un nivel de rigor metodológico que fue esencial para legitimar la investigación cualitativa dentro del ámbito académico dominado por la estadística y los modelos hipotético-deductivos. Este enfoque no solo buscaba describir, sino construir explicaciones teóricas de procesos sociales que fueran relevantes para los participantes estudiados.

A lo largo de las décadas, la aplicación del ACC ha experimentado variaciones, principalmente debido a la divergencia teórica entre los enfoques de Glaser y Strauss. La versión de Glaser, conocida como Teoría Fundamentada Clásica, enfatiza un enfoque puramente emergente, aconsejando limitar el contacto con la literatura académica existente hasta etapas muy avanzadas del análisis para evitar la imposición de conceptos preexistentes. Por otro lado, la versión desarrollada por Strauss y Corbin (y refinada por autores como Kathy Charmaz bajo el enfoque constructivista) tiende a permitir una mayor flexibilidad en la codificación inicial y un diálogo más explícito con el conocimiento previo, siempre y cuando se mantenga el principio fundamental de que la teoría debe surgir de la comparación constante de los datos recopilados, asegurando que el mecanismo central del ACC permanezca como el motor para la construcción de categorías y la generación de hipótesis.

3. Principios Metodológicos Fundamentales

El Análisis Comparativo Constante se sustenta en varios pilares metodológicos que guían la práctica analítica del investigador. El principio cardinal es la **inducción analítica continua**, donde el investigador se sumerge profundamente en los datos para permitir que las conceptualizaciones surjan orgánicamente, en lugar de imponer marcos teóricos preestablecidos. Este proceso inductivo asegura que la teoría desarrollada sea verdaderamente *fundamentada* en las experiencias, interacciones y perspectivas de los participantes. El ACC obliga al investigador a mantener una postura de "sensibilidad teórica" combinada con una "ignorancia creativa", cuestionando constantemente las suposiciones iniciales y buscando activamente evidencia contradictoria o casos negativos que puedan refinar, delimitar o, si es necesario, modificar radicalmente las categorías emergentes.

Otro principio crucial es la **simultaneidad** de la recolección y el análisis de datos. A diferencia de las metodologías secuenciales, donde todo el análisis se pospone hasta que se completa la recolección de datos, el ACC exige que el investigador analice un fragmento de datos, genere categorías iniciales y utilice el entendimiento conceptual alcanzado para informar la próxima etapa de recolección de datos. Esta retroalimentación constante entre el campo y el escritorio es lo que permite el desarrollo dinámico y adaptativo de la teoría y es el mecanismo que habilita la implementación efectiva del **muestreo teórico**. En este sentido, la teoría no es un producto final, sino un proceso de construcción progresiva que se refina y se hace más denso con cada nueva comparación.

Finalmente, el ACC exige la creación y el mantenimiento meticuloso de **memos analíticos**. Los memos no son simples resúmenes de datos, sino documentos escritos por el investigador que capturan las ideas conceptuales, las reflexiones teóricas y las hipótesis que surgen durante la codificación y la comparación. Estos memos detallan las relaciones entre las categorías, las propiedades y dimensiones de esas categorías, y las conexiones que se están postulando entre diferentes fenómenos. Los memos son el vehículo mediante el cual la teoría pasa de ser un conjunto de códigos descriptivos a una estructura conceptual integrada y coherente. La comparación constante no solo se aplica a los datos brutos, sino también a la comparación de estos memos entre sí, unificando el conocimiento emergente en una teoría sistemática.

4. El Proceso de Codificación

La implementación del ACC se realiza a través de un proceso de codificación sistemático que, aunque flexible, típicamente se divide en etapas recursivas. La primera y más intensiva etapa es la **Codificación Abierta**. En esta fase, el investigador descompone los datos en segmentos minúsculos (incidentes) y los etiqueta con códigos que representan conceptos preliminares. La comparación en esta etapa es exhaustiva: el investigador compara un incidente con otro incidente para determinar si comparten las mismas propiedades conceptuales, y busca la mayor cantidad de códigos posibles para capturar la riqueza descriptiva de los datos. El objetivo es nombrar y

clasificar los conceptos subyacentes en el material empírico.

Una vez que se han generado cientos de códigos iniciales, el proceso avanza hacia la **Codificación Axial**, donde el foco de la comparación se desplaza. En lugar de comparar incidente a incidente, el investigador comienza a reagrupar los códigos abiertos en categorías más amplias y abstractas. La codificación axial se centra en la identificación de las propiedades y dimensiones de estas categorías y en cómo se relacionan entre sí a lo largo de un eje o paradigma explicativo (por ejemplo, causas, condiciones, contexto, estrategias de acción/interacción y consecuencias). El ACC en esta fase asegura que las categorías no sean simplemente contenedores, sino estructuras conceptuales bien definidas que explican variaciones específicas en el fenómeno estudiado.

La fase final es la **Codificación Selectiva**, donde el investigador identifica la "categoría central" o el fenómeno principal que tiene el mayor poder explicativo y que unifica todas las categorías restantes. Toda la comparación constante se dirige ahora a integrar las categorías secundarias alrededor de esta categoría central, buscando la narrativa o el marco explicativo que unifique la teoría emergente. En esta etapa, el investigador utiliza el ACC para probar rigurosamente la categoría central, comparándola con todos los datos restantes y los memos analíticos para garantizar que proporciona una explicación coherente, completa y parsimoniosa del proceso social estudiado, descartando aquellas categorías que no se integran al núcleo teórico.

5. La Muestra Teórica y la Saturación

El Análisis Comparativo Constante es metodológicamente inseparable del concepto de **muestreo teórico** (Theoretical Sampling). A diferencia del muestreo probabilístico o intencional tradicional, donde la muestra se fija antes de iniciar la recolección, el muestreo teórico es un proceso dinámico y secuencial guiado enteramente por la teoría emergente. Las decisiones sobre qué datos buscar a continuación no se basan en la conveniencia o la demografía, sino en la necesidad analítica de refinar o expandir una categoría que está siendo desarrollada mediante el ACC. Por lo tanto, la comparación constante de incidentes y categorías dicta la estrategia de muestreo.

La decisión de qué datos buscar a continuación se formula como una pregunta analítica: "¿Qué tipo de incidente o contexto necesito comparar a continuación para diferenciar, delimitar o saturar esta categoría emergente?" Si la comparación constante revela que una categoría es demasiado genérica, el investigador debe buscar activamente casos que presenten el fenómeno de manera contrastante (muestreo intencional para la variación máxima). Si, por el contrario, la categoría parece bien definida pero superficial, se buscan casos que permitan explorar sus propiedades y dimensiones con mayor detalle y profundidad. Este proceso de realimentación constante asegura que la muestra se construya con el máximo potencial teórico, no solo descriptivo.

El objetivo final de este ciclo simbiótico de ACC y muestreo teórico es alcanzar la **saturación**

teórica. La saturación se define como el punto en el que la recolección y la comparación de nuevos datos ya no generan nuevas propiedades, dimensiones, o relaciones significativas para las categorías principales. Es decir, los nuevos incidentes se ajustan consistentemente a las categorías existentes, y la comparación constante produce redundancia analítica en lugar de novedad. Es fundamental entender que la saturación no es una meta de tamaño de muestra preestablecida, sino una meta estrictamente analítica; es la señal metodológica de que la teoría está suficientemente desarrollada, densa y que la búsqueda de más datos en ese contexto particular no aumentará significativamente el conocimiento teórico.

6. Aplicaciones Disciplinarias

El Análisis Comparativo Constante ha demostrado ser una herramienta de análisis excepcionalmente versátil, trascendiendo sus orígenes sociológicos para establecerse como un método fundamental en una amplia gama de disciplinas que requieren la comprensión profunda de procesos sociales complejos. La **Investigación en Enfermería y Ciencias de la Salud** ha sido pionera en la adopción del ACC, utilizándolo extensamente para desarrollar teorías sobre las experiencias subjetivas del paciente, la gestión del dolor, la toma de decisiones éticas clínicas y las complejas dinámicas de cuidado en entornos hospitalarios. Permite a los investigadores ir más allá de los síntomas fisiológicos para comprender los procesos sociales y psicológicos subyacentes que afectan la calidad de vida y la gestión de enfermedades crónicas.

En la **Investigación Educativa**, el ACC es invaluable para estudiar la interacción en el aula, la construcción social del conocimiento, el desarrollo curricular en la práctica, las identidades profesionales de los docentes y los procesos de cambio organizacional dentro de las instituciones educativas. Por ejemplo, al comparar constantemente las transcripciones de las interacciones entre profesores y estudiantes en diferentes niveles o contextos culturales, los investigadores pueden generar teorías sólidas sobre cómo se construye la autoridad pedagógica o cómo se negocia el significado de los conceptos académicos en entornos de aprendizaje diversos, ofreciendo explicaciones que son contextualmente sensibles.

Además, el ACC ha encontrado una aplicación robusta en la **Investigación Organizacional, la Gestión y los Estudios Empresariales**, especialmente en el estudio de la innovación, el desarrollo de la cultura corporativa, los procesos de liderazgo y la gestión de crisis. Al comparar constantemente incidentes de comportamiento organizacional documentados (actas de reuniones, decisiones estratégicas, comunicaciones internas), los investigadores pueden construir teorías sobre cómo se forman y mantienen las estructuras de poder informales o cómo se implementan y resisten los cambios estratégicos en un entorno dinámico. Su naturaleza flexible pero rigurosa lo hace idóneo para explorar fenómenos donde la teoría existente es escasa o inadecuada para la complejidad del contexto.

7. Ventajas y Desafíos

Una de las mayores **ventajas** metodológicas del Análisis Comparativo Constante es su capacidad inherente para generar teorías que poseen una alta validez ecológica y una relevancia sustantiva directa. Debido a que la teoría emerge directamente de la interacción sistemática y la comparación de los datos empíricos, está íntimamente ligada a la realidad contextual del fenómeno estudiado, lo que la hace excepcionalmente útil para informar la acción práctica, el desarrollo de intervenciones y la política pública en ese dominio específico. Además, el requisito estricto de la comparación constante y la documentación detallada de memos promueve la transparencia, la trazabilidad y la rigurosidad analítica, mitigando significativamente el riesgo de que el investigador imponga sesgos o interpretaciones superficiales.

Sin embargo, la implementación del ACC presenta desafíos significativos, siendo el principal la **intensidad de recursos y la demanda de tiempo**. La naturaleza iterativa, recursiva y simultánea del análisis (recolección, codificación, comparación, memoing) requiere que el investigador esté profundamente inmerso en los datos durante períodos prolongados. La gestión de grandes volúmenes de datos y la proliferación exponencial de códigos y memos puede volverse abrumadora si no se utilizan herramientas de software cualitativo adecuadas o si el investigador carece de disciplina y organización metodológica. Existe un riesgo constante, especialmente para los principiantes, de caer en la descripción excesiva sin lograr el salto crucial hacia la conceptualización y abstracción teórica.

Otro desafío metodológico crucial es la dificultad de su **enseñanza y aprendizaje**. El ACC no es un conjunto de pasos algorítmicos rígidos, sino una habilidad analítica que requiere un juicio refinado, una creatividad teórica significativa y la capacidad de abstraer a partir de la evidencia empírica. Los investigadores novatos a menudo luchan por saber cuándo detener la codificación abierta y pasar a la codificación axial, o cómo identificar con precisión la categoría central que unifica la teoría. Además, la ambigüedad intrínseca de la saturación teórica puede ser fuente de debate y crítica, ya que su determinación es, en última instancia, una decisión interpretativa y analítica del investigador que debe ser justificada rigurosamente mediante la documentación de las comparaciones realizadas.

8. Lectura Adicional

[Glaser, B. G., & Strauss, A. L. \(1967\). *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Aldine Publishing Company.](#)

[Strauss, A., & Corbin, J. \(1998\). *Basics of Qualitative Research: Techniques and Procedures for Developing Grounded Theory*. Sage Publications.](#)

[Charmaz, K. \(2006\). *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide Through Qualitative Analysis*. Sage Publications.](#)

[Teoría Fundamentada. Wikipedia.](#)

ARABPSYCHOLOGY.COM