

asimilación – assimilation

Authored by
memjavad

October 30, 2025

RECOMMENDED CITATION

memjavad (2025). *asimilación – assimilation*. Spanish Psychological Databases. Retrieved from <https://spanish.arabpsychology.com/?p=2213>

Asimilación

Primary Disciplinary Field(s): Sociología, Psicología Social, Antropología Cultural, Estudios Migratorios

1. Núcleo Conceptual y Campos Disciplinarios

La asimilación, en su sentido más amplio dentro de las ciencias sociales, se refiere al proceso gradual y, a menudo, involuntario mediante el cual un grupo o individuo minoritario adopta las características culturales, lingüísticas y estructurales de un grupo o sociedad dominante, hasta el punto de volverse indistinguible de este. Este concepto implica típicamente una transformación unidireccional, donde el grupo minoritario cede sus rasgos distintivos para ajustarse al modelo hegemónico. Históricamente, el estudio de la asimilación ha estado intrínsecamente ligado a los patrones migratorios masivos, sirviendo como marco teórico principal para comprender cómo los inmigrantes y sus descendientes se incorporan a las sociedades receptoras, especialmente en contextos como los Estados Unidos durante el siglo XX. El éxito de la asimilación se mide tradicionalmente por la desaparición de las diferencias étnicas y la plena participación en las instituciones sociales y económicas del grupo mayoritario.

Aunque la sociología es el campo donde la asimilación ha sido más intensamente teorizada, el concepto también posee relevancia crítica en otras disciplinas. En la [psicología cognitiva](#), por ejemplo, la asimilación constituye uno de los pilares de la teoría del desarrollo de Jean Piaget. En este contexto, la asimilación describe el proceso mental por el cual un individuo incorpora nueva información o experiencias a sus estructuras cognitivas o esquemas preexistentes, sin modificar fundamentalmente dichos esquemas. Esta distinción es crucial: mientras la asimilación social implica la adaptación del individuo a la estructura externa, la asimilación cognitiva implica la adaptación de la información externa a la estructura interna del individuo. Sin embargo, en el ámbito sociopolítico, el término se utiliza casi exclusivamente para describir la dinámica de incorporación intergrupal, enfocándose en la pérdida de identidad cultural en favor de la identidad dominante.

La importancia del concepto radica en su capacidad para modelar las expectativas sociales sobre la integración de la diversidad. En muchos estados-nación, la asimilación ha sido históricamente promovida como el objetivo ideal de las políticas migratorias y educativas, bajo la premisa de que la homogeneidad cultural y social es esencial para la cohesión nacional y la estabilidad política. No obstante, esta promoción ha generado intensos debates, especialmente en sociedades que valoran, o dicen valorar, el pluralismo. El estudio de la asimilación requiere analizar no solo lo que el grupo minoritario pierde o gana, sino también cómo la sociedad receptora gestiona y, en ocasiones, resiste, la incorporación plena de los recién llegados, revelando tensiones inherentes a la identidad nacional y las jerarquías sociales preestablecidas.

2. Etimología y Evolución Histórica del Concepto

El término "asimilación" proviene del latín *assimulare* o *adsimulare*, que significa "hacer similar" o "parecerse a". Su uso temprano se centró en procesos biológicos (la digestión y la incorporación de nutrientes) y, posteriormente, en la descripción de procesos cognitivos. No fue hasta finales del siglo XIX y principios del XX, en el contexto de la gran ola de inmigración europea a los Estados Unidos, que el término adquirió su significado sociológico contemporáneo. La noción de asimilación se convirtió en la piedra angular de la Escuela de Chicago, particularmente a través de los trabajos de Robert Park y Ernest Burgess, quienes desarrollaron el modelo del "ciclo de relaciones raciales" en la década de 1920. Este ciclo postulaba una secuencia inevitable de contacto, competencia, acomodación y, finalmente, asimilación, sugiriendo que la fusión cultural era el destino natural de todos los grupos étnicos en una sociedad democrática y abierta.

El modelo clásico de la Escuela de Chicago reflejaba el ideal del [melting pot](#) (crisol de culturas), aunque con una inclinación implícita hacia el patrón anglosajón dominante. Se asumía que, con el tiempo, las diferencias étnicas se disolverían a medida que las generaciones de inmigrantes se americanizaran. Esta visión optimista y lineal dominó la investigación sociológica sobre la inmigración durante varias décadas, sirviendo para justificar políticas que buscaban acelerar la adopción del idioma inglés y las costumbres estadounidenses, a menudo a expensas de las culturas de origen de los inmigrantes. La asimilación era vista no solo como un proceso empírico, sino también como un imperativo moral y cívico para garantizar la unidad nacional y evitar la fragmentación social o el conflicto interétnico.

Un hito fundamental en la evolución teórica ocurrió con la publicación de *Assimilation in American Life* (1964) por Milton Gordon. Gordon criticó la vaguedad del modelo anterior y propuso un marco analítico más detallado, desglosando la asimilación en siete subprocesos distintos. Esta segmentación permitió a los investigadores analizar si los grupos minoritarios se asimilaban en algunas áreas (como la adopción de la lengua, o asimilación cultural) pero no en otras (como la entrada en clubes sociales o matrimonios interétnicos, o asimilación estructural). El trabajo de Gordon demostró que la asimilación estructural, la entrada a gran escala del grupo minoritario en las instituciones sociales primarias del grupo mayoritario, era la clave de la asimilación completa, y que este paso era a menudo bloqueado por la discriminación y el prejuicio, incluso después de que la asimilación cultural hubiera avanzado significativamente. Por lo tanto, el concepto pasó de ser una descripción de un destino inevitable a una herramienta para medir el grado de desigualdad persistente.

3. Modelos y Mecanismos de Asimilación

El análisis contemporáneo de la asimilación se centra en dos grandes paradigmas: el modelo de asimilación lineal (o recta) y el modelo de asimilación segmentada. El modelo lineal, basado en las

ideas de Gordon, postula que, en ausencia de barreras insuperables, los grupos inmigrantes y sus descendientes se moverán inevitablemente hacia una convergencia socioeconómica y cultural con el grupo mayoritario a lo largo de tres o cuatro generaciones. Los mecanismos clave en este modelo incluyen la movilidad ascendente intergeneracional, la dispersión geográfica fuera de los enclaves étnicos, el aumento de los matrimonios exogámicos y la pérdida progresiva de la competencia lingüística en la lengua de origen. La asimilación lineal funciona como una hipótesis nula: si las condiciones son justas, la asimilación completa es la norma.

El aporte más significativo de Gordon fue la identificación de los siguientes siete subprocesos que definen la asimilación, entendidos como mecanismos secuenciales, aunque no siempre completados:

Asimilación Cultural o Aculturación: Adopción de patrones culturales (lengua, costumbres, valores) del grupo anfitrión. Es el primer paso y el más fácil de lograr.

Asimilación Estructural: Entrada a gran escala en las camarillas, clubes e instituciones del grupo anfitrión a nivel primario (amistades íntimas, vida social). Este es el punto de inflexión crucial.

Asimilación Marital (Amalgamación): Matrimonio interétnico a gran escala.

Asimilación Identificacional: Desarrollo de un sentido de pertenencia al grupo anfitrión, y no al grupo de origen.

Asimilación Actitudinal: Ausencia de prejuicios por parte del grupo anfitrión.

Asimilación de Comportamiento: Ausencia de discriminación por parte del grupo anfitrión.

Asimilación Cívica: Ausencia de conflicto de poder entre el grupo minoritario y el grupo anfitrión.

Sin embargo, a partir de la década de 1990, la sociología de la inmigración desarrolló el concepto de [asimilación segmentada](#), propuesto por Alejandro Portes y Min Zhou. Este modelo sostiene que, debido a la creciente heterogeneidad de las sociedades modernas, la asimilación ya no conduce inevitablemente a la clase media blanca dominante, sino que puede dirigirse a diferentes "segmentos" de la sociedad receptora. Los mecanismos de la asimilación segmentada incluyen la asimilación ascendente (integración exitosa en la clase media), la asimilación descendente (integración en el subproletariado o la clase baja, a menudo facilitada por la discriminación y la concentración en guetos urbanos) y la asimilación selectiva o bicultural (mantenimiento de la cultura de origen como un recurso para el éxito, a menudo facilitado por una comunidad étnica fuerte que ofrece apoyo social y económico).

La asimilación segmentada reconoce que factores como el color de la piel, la clase social de llegada y la estructura social del enclave étnico son determinantes cruciales que modulan los resultados de la asimilación. Por ejemplo, los hijos de inmigrantes de grupos racializados pueden experimentar una asimilación cultural rápida, adoptando el idioma y las normas locales, pero encuentran barreras estructurales insuperables debido al racismo institucional, lo que puede llevar a la asimilación descendente. Este modelo subraya que el contexto socioeconómico de la

sociedad receptora y la permeabilidad de sus instituciones definen la trayectoria de incorporación mucho más que la mera voluntad del inmigrante de adoptar la cultura dominante.

4. Dimensiones de la Asimilación

La asimilación se manifiesta a través de diversas dimensiones que interactúan entre sí. La dimensión más visible es la **Asimilación Cultural**, que implica la adopción de los símbolos, valores, normas y, crucialmente, el idioma del grupo dominante. La competencia lingüística en la lengua del país receptor es a menudo el primer y más rápido indicador de la aculturación, y es un prerrequisito indispensable para la participación educativa y económica. Sin embargo, la asimilación cultural no garantiza la aceptación social o la movilidad ascendente; un individuo puede vestirse, hablar y actuar como el grupo dominante, pero aún ser excluido si existen barreras raciales o estructurales.

La **Asimilación Estructural** es considerada la dimensión más profunda y difícil de alcanzar. Se refiere a la penetración del grupo minoritario en las instituciones primarias de la sociedad receptora, como los círculos de amistad íntima, las redes de vecindad y los matrimonios. Cuando la asimilación estructural ocurre, significa que los lazos sociales ya no se forman primariamente en función de la etnicidad. La falta de asimilación estructural perpetúa la existencia de enclaves étnicos, no solo geográficos sino también sociales, donde la vida del grupo minoritario permanece autocontenida y separada de la mayoría. Esta dimensión es fundamental porque su ausencia es la principal causa de la persistencia de desigualdades socioeconómicas intergeneracionales.

Una tercera dimensión importante es la **Asimilación Identificacional o Psicológica**. Esta se centra en la transformación interna de la identidad del individuo. Implica que los miembros del grupo minoritario dejan de considerarse primariamente como miembros de su grupo de origen y adoptan el sentido de pertenencia al grupo anfitrión (por ejemplo, dejar de identificarse como "mexicano-americano" para simplemente identificarse como "americano"). Este proceso suele ser complejo y a menudo conflictivo, especialmente en la segunda y tercera generación, que pueden experimentar un conflicto de lealtades entre la herencia familiar y las expectativas sociales. En respuesta a este conflicto, muchos individuos optan por una identidad bicultural o híbrida, que es una forma de no asimilación completa, sino de integración selectiva que desafía la visión tradicional de la asimilación como una pérdida total de la identidad original.

5. Debates Teóricos y Críticas al Modelo Clásico

El modelo clásico de asimilación ha sido objeto de extensas críticas desde la segunda mitad del siglo XX. La principal objeción es su inherente **etnocentrismo**. Al postular que el resultado ideal es la adopción total de la cultura y la estructura del grupo dominante (generalmente blanco, de clase media y anglosajón), el modelo ignora y desvaloriza las culturas de origen de los

inmigrantes. Implica que la cultura dominante es superior y que la minoritaria es una deficiencia que debe ser corregida o eliminada. Esta visión no solo es normativamente problemática, sino que también falla en capturar la realidad de las sociedades complejas, donde la cultura dominante misma es dinámica y está influenciada por los grupos minoritarios.

Otra crítica fundamental se centra en la negligencia de las **relaciones de poder y la discriminación sistémica**. Los críticos argumentan que la asimilación no es un proceso natural y voluntario, sino un mecanismo impuesto por el grupo dominante. La asimilación estructural, la clave del éxito según Gordon, es a menudo bloqueada por prejuicios raciales y políticas discriminatorias que impiden la movilidad ascendente de ciertos grupos, independientemente de cuánto se hayan "aculturado". El modelo clásico no puede explicar adecuadamente por qué los afroamericanos o los latinos de piel oscura, a pesar de haber pasado muchas generaciones en el país y haber adoptado plenamente la cultura estadounidense, continúan enfrentando barreras estructurales significativamente mayores que los inmigrantes europeos de la primera mitad del siglo XX. El concepto de asimilación segmentada surgió precisamente para corregir esta ceguera ante el papel de la raza y la clase.

Finalmente, existe un debate sobre la **relevancia en la era de la globalización**. Hoy en día, las comunidades de inmigrantes mantienen fuertes lazos transnacionales gracias a las tecnologías de comunicación y el transporte aéreo. Los inmigrantes ya no están forzados a elegir entre el país de origen y el país receptor, sino que pueden construir vidas sociales y económicas que abarcan ambos. Este fenómeno del [transnacionalismo](#) debilita la tesis de la asimilación total, ya que la identidad y la lealtad pueden ser fluidas y múltiples. El mantenimiento de la lengua de origen y las costumbres culturales a través de las fronteras permite a las minorías negociar su identidad de maneras que no eran posibles para las generaciones anteriores, haciendo que la asimilación lineal parezca obsoleta para ciertos grupos.

6. Factores Influyentes en el Proceso Asimilatorio

El proceso de asimilación está mediado por una compleja red de factores que se pueden clasificar en características del grupo minoritario, características de la sociedad receptora y factores contextuales. Entre las características del grupo minoritario, la edad de llegada es crucial: los niños y adolescentes tienden a asimilarse cultural y lingüísticamente mucho más rápido que los adultos. El nivel educativo y las habilidades laborales (capital humano) que trae el inmigrante también influyen directamente en la rapidez de la asimilación económica y estructural. Además, la proximidad cultural y racial del grupo de origen con el grupo dominante es un factor determinante; los grupos que son fenotípicamente más similares a la mayoría tienden a enfrentar menos resistencia a la asimilación estructural.

Las características de la sociedad receptora, o el "contexto de recepción", son igualmente

importantes. La **receptividad** del país anfitrión, medida por la presencia o ausencia de políticas de discriminación institucionalizada, la tolerancia pública y la fortaleza de los movimientos nativistas, impacta directamente si la asimilación será ascendente o descendente. Si el mercado laboral del país receptor está segmentado y solo ofrece trabajos de baja remuneración a los inmigrantes, esto limitará la movilidad socioeconómica y, por ende, la asimilación estructural. Por otro lado, un país con fuertes políticas de inclusión social y acceso universal a la educación facilita enormemente la integración de los descendientes de inmigrantes.

Finalmente, los factores contextuales, como la existencia y la naturaleza de los enclaves étnicos, juegan un papel ambivalente. Los enclaves (barrios o comunidades dominadas por un grupo étnico específico) pueden, paradójicamente, tanto acelerar como frenar la asimilación. Un enclave fuerte puede ser un amortiguador contra el racismo y la discriminación, proveyendo capital social y apoyo económico que facilita la movilidad ascendente. En este caso, el mantenimiento de la cultura de origen se convierte en un recurso. Sin embargo, si el enclave está geográficamente aislado y socioeconómicamente deprimido, puede atrapar a las generaciones jóvenes en trayectorias de asimilación descendente, limitando el contacto con las instituciones de la sociedad mayoritaria y perpetuando la marginalización.

7. Alternativas Teóricas: Aculturación, Multiculturalismo e Integración

Dada la naturaleza unidireccional y prescriptiva del concepto de asimilación, las ciencias sociales han desarrollado modelos alternativos que buscan describir la incorporación de minorías de manera más justa y empíricamente precisa. El concepto de **aculturación** es a menudo utilizado de manera intercambiable con asimilación cultural, pero teóricamente se distingue porque se refiere a los cambios culturales que resultan del contacto continuo entre dos grupos, lo que implica un potencial cambio bidireccional. Mientras la asimilación es el resultado final (la fusión total), la aculturación es el proceso de cambio cultural que puede conducir a la asimilación, la integración o la marginación.

El modelo de **integración** se ha consolidado como la alternativa más aceptada a la asimilación. La integración, a diferencia de la asimilación, postula que los grupos minoritarios pueden alcanzar la plena participación estructural, cívica y económica en la sociedad receptora sin la obligación de abandonar por completo su identidad cultural o sus lazos comunitarios. La integración implica un proceso de adaptación mutua: el inmigrante se adapta a las normas cívicas y estructurales del país anfitrión, pero la sociedad anfitriona también se adapta a la diversidad, abriendo sus instituciones y redefiniendo su identidad nacional para incluir a los recién llegados. Este modelo valora el biculturalismo y reconoce el mantenimiento de la identidad de origen como un activo, no como un obstáculo.

Finalmente, el **multiculturalismo** describe tanto una realidad demográfica como un conjunto de

políticas públicas. Como política, el multiculturalismo promueve el reconocimiento y la protección de las identidades culturales minoritarias dentro de un marco estatal unificado. Se opone directamente al imperativo asimilacionista al sostener que la diversidad es una fuente de fortaleza y que el Estado debe apoyar activamente la retención cultural. Si bien el multiculturalismo ha sido criticado por fomentar el separatismo o la fragmentación, su objetivo principal es garantizar que la plena participación económica y política no dependa de la renuncia a la identidad cultural, ofreciendo un marco teórico que supera la visión de suma cero del modelo clásico de asimilación.

8. Fuentes de Consulta

[Asimilación \(sociología\) - Wikipedia](#)

[Aculturación - Wikipedia](#)

[Teoría del desarrollo cognitivo de Piaget - Wikipedia](#)

[Asimilación segmentada - Wikipedia](#)

ARABPSYCHOLOGY.COM