

ausencia sin permiso (ASP) – absence without leave (AWOL)

Authored by
memjavad

October 17, 2025

RECOMMENDED CITATION

memjavad (2025). *ausencia sin permiso (ASP) – absence without leave (AWOL)*. Spanish Psychological Databases. Retrieved from <https://spanish.arabpsychology.com/?p=464>

Ausencia sin Permiso (AWOL)

Campo(s) Disciplinario(s) Principal(es): Derecho Militar, Administración Pública, Sociología Militar

1. Definición Central y Terminología

El concepto de **Ausencia sin Permiso**, universalmente conocido por su acrónimo anglosajón **AWOL** (Absence Without Leave), constituye una infracción grave dentro del ámbito del derecho y la disciplina militar, aunque su aplicación se extiende, con menor severidad, a ciertos contextos laborales y de servicio público. Se define estrictamente como la acción de un miembro de las fuerzas armadas o de una organización disciplinaria que se ausenta de su puesto de servicio, deber asignado o formación requerida sin la debida autorización de su superior jerárquico competente. Esta ausencia debe ser voluntaria y no debe estar justificada por motivos legítimos y documentados, como enfermedad o incapacidad certificada. La esencia del **AWOL** radica en la violación de la obligación contractual y legal de presencia, poniendo en riesgo la operatividad y la cadena de mando de la unidad. A diferencia de un simple retraso, el AWOL implica una duración significativa y, críticamente, la ausencia de una intención comunicada o aprobada para el abandono temporal del puesto.

La gravedad de la ofensa se mide no solo por la duración de la ausencia, sino también por el impacto que esta causa en la misión de la unidad. Si un individuo se ausenta cuando su presencia es crucial para una operación o en tiempos de conflicto, la infracción se agrava considerablemente, pudiendo escalar a cargos más serios. En la mayoría de los códigos de justicia militar, como el Código Uniforme de Justicia Militar (**UCMJ**) de los Estados Unidos o sus equivalentes en países hispanohablantes, el AWOL es categorizado como un delito de carácter disciplinario que socava la moral, la eficiencia y la seguridad de la institución. La terminología específica varía; mientras que AWOL es predominante en la OTAN y sistemas anglófonos, en español se utiliza comúnmente **Ausencia sin Permiso (ASP)** o, en contextos legales más formales, el delito de quebrantamiento de deberes militares por ausencia.

Es fundamental entender que la ley militar impone un estándar de responsabilidad mucho más elevado que el derecho civil. Los miembros de las fuerzas armadas están sujetos a regulaciones 24 horas al día, 7 días a la semana, incluso fuera de las horas de servicio activo, si su presencia es requerida o si se encuentran en una situación de alerta. Por lo tanto, cualquier desviación no autorizada de la jurisdicción militar o de los límites geográficos impuestos por la orden de servicio constituye la base *prima facie* para el cargo de **Ausencia sin Permiso**. La prueba del delito no requiere necesariamente demostrar la intención de abandonar permanentemente el servicio, sino simplemente la voluntad de estar ausente sin la aprobación reglamentaria.

2. Etimología y Evolución Histórica del Concepto

La necesidad de regular la presencia de los soldados es tan antigua como la guerra organizada. En las legiones romanas, la desertión o la ausencia injustificada se castigaba con severidad extrema, a menudo con la muerte, reflejando el valor absoluto que se otorgaba a la cohesión y el número de efectivos en el campo de batalla. Durante la Edad Media y la época moderna temprana, la disciplina militar se codificó progresivamente. Los Artículos de Guerra, precursores de los códigos militares modernos, ya diferenciaban entre la desertión (abandono permanente) y la ausencia temporal, aunque los castigos seguían siendo brutales. La ausencia de un soldado era vista no solo como un acto de indisciplina, sino como una traición potencial al rey o al estado, especialmente en tiempos de campaña.

El término específico **Absence Without Leave** (AWOL) y su formalización legal se consolidaron con la profesionalización de los ejércitos en los siglos XIX y XX. Con la expansión de los ejércitos permanentes y la necesidad de una administración estandarizada, se hizo crucial establecer un marco legal claro que definiera cuándo una ausencia pasaba de ser un error administrativo a una infracción penal. Durante la Primera Guerra Mundial y, más aún, en la Segunda Guerra Mundial, la gestión masiva de personal y la necesidad de mantener la línea de combate impulsaron la formalización del concepto de AWOL como una categoría distinta de desertión, permitiendo un manejo disciplinario más rápido y menos severo para ausencias de corta duración.

La evolución histórica también refleja un cambio en la percepción social y psicológica de la ofensa. Mientras que históricamente el AWOL se trataba puramente como un fallo moral o de valor, el siglo XX y XXI han introducido consideraciones de salud mental. Los casos de AWOL, especialmente durante conflictos como la Guerra de Vietnam o las guerras en Irak y Afganistán, a menudo se han vinculado a trastornos de estrés postraumático (TEPT) o a crisis de conciencia, llevando a algunos sistemas legales a considerar factores atenuantes en la sentencia, aunque la naturaleza del delito en sí sigue siendo estrictamente definida por la ausencia física no autorizada.

3. Distinción Legal y Administrativa: AWOL vs. Desertion

La distinción entre **AWOL** y **Deserción** es el punto más crítico en el derecho militar, ya que determina la jurisdicción, el nivel de la corte marcial y, fundamentalmente, la severidad de la pena. Ambos son delitos de ausencia, pero se diferencian crucialmente por el elemento de la **intención**. El AWOL, o Ausencia sin Permiso, implica la ausencia no autorizada de un puesto de servicio con la intención, implícita o explícita, de regresar o de someterse a la autoridad militar en algún momento futuro. Es una infracción disciplinaria grave, pero generalmente castigada con confinamiento menor, pérdida de paga y, a menudo, una baja deshonrosa o general.

La **Deserción**, por otro lado, es un delito mucho más grave, que requiere la prueba de la intención de no regresar jamás al servicio, de evadir el servicio peligroso (como el combate), o de

abandonar el servicio para unirse a una causa o potencia extranjera. El umbral administrativo para considerar que un AWOL se ha convertido en desertión varía según el código militar, pero a menudo se establece un período de tiempo (por ejemplo, 30 días continuos de ausencia), aunque la intención sigue siendo el factor legal determinante. Si un individuo es capturado después de una larga ausencia y se encuentra que ha intentado establecer una nueva vida civil, el cargo de desertión es casi inevitable, independientemente del tiempo transcurrido.

La carga de la prueba en la desertión es más alta para la fiscalía militar, ya que deben demostrar la intención permanente de abandono. Sin embargo, en la práctica, la duración prolongada de la ausencia opera como una fuerte presunción de intención de desertar. Un soldado que se ausenta por 48 horas y luego se entrega voluntariamente será procesado por AWOL; un soldado que se ausenta por seis meses, cambia su identidad y es capturado por autoridades civiles será procesado por desertión. Las consecuencias de la desertión incluyen penas de prisión significativamente más largas y, en tiempos de guerra, históricamente han conllevado la pena capital en algunos sistemas legales. La distinción subraya la importancia que la ley militar otorga a la lealtad y al compromiso incondicional con el deber.

4. Jurisdicción y Consecuencias Legales en Diversos Sistemas

El manejo de **AWOL** cae bajo la jurisdicción exclusiva de la justicia militar. Una vez que se determina que un miembro del servicio está ausente sin autorización, se inicia un proceso administrativo que generalmente incluye declararlo en estatus de "Ausente" y, posteriormente, emitir una orden de aprehensión. La persecución de individuos en estatus AWOL a menudo involucra la cooperación entre la policía militar y las agencias de aplicación de la ley civil, ya que el ausente sigue siendo legalmente un miembro activo de las fuerzas armadas.

Las consecuencias legales para el AWOL varían según la legislación nacional y las circunstancias atenuantes. En el sistema estadounidense, bajo el UCMJ, el castigo por AWOL puede incluir hasta un año de confinamiento, la confiscación de todos los salarios y la baja deshonrosa. Sin embargo, en muchos casos de AWOL menor o de corta duración, se utiliza el 'Castigo No Judicial' (Artículo 15 en EE. UU.) para imponer medidas disciplinarias rápidas sin necesidad de un juicio formal, como tareas adicionales, restricción de movimientos y pérdida temporal de rango o paga. Este enfoque busca mantener la disciplina sin saturar el sistema de cortes marciales.

En sistemas de derecho militar europeos y latinoamericanos, como el Código Penal Militar español, el concepto de **Ausencia del Destino** está claramente tipificado. Las penas suelen ser proporcionales al tiempo de ausencia y a si la ausencia ocurrió en tiempo de paz o en estado de alarma o conflicto. La legislación tiende a ser estricta, reflejando la tradición de disciplina jerárquica. No obstante, las tendencias modernas en el derecho militar buscan equilibrar la necesidad de disciplina con los derechos del acusado, permitiendo la consideración de factores

psicológicos y de salud mental como mitigantes durante la fase de sentencia.

5. Factores Psicológicos y Sociológicos Contribuyentes

Aunque el **AWOL** es una infracción legal, los factores subyacentes que llevan a un individuo a abandonar su puesto son predominantemente de naturaleza psicológica y sociológica. Uno de los catalizadores más comunes es el **Estrés Operacional** o el **Trastorno de Estrés Postraumático (TEPT)**. Los miembros del servicio que han experimentado combate intenso o eventos traumáticos pueden recurrir a la huida como mecanismo de afrontamiento ante la incapacidad de procesar su trauma o de enfrentar la perspectiva de regresar a un entorno estresante. La falta de acceso a servicios de salud mental adecuados o el estigma asociado a buscar ayuda psicológica dentro de la cultura militar a menudo exacerbaban esta situación, llevando a la decisión desesperada de ausentarse.

Otro conjunto significativo de factores son los problemas personales y familiares. Las crisis matrimoniales, enfermedades graves de familiares cercanos o problemas financieros urgentes pueden hacer que el soldado perciba el deber militar como secundario a sus obligaciones personales. Si se deniega el permiso o si los canales administrativos para solicitar ayuda son lentos o ineficaces, algunos individuos optan por la acción directa de abandonar el puesto. Este tipo de AWOL suele ser de corta duración y a menudo termina con la entrega voluntaria una vez que la crisis personal ha pasado, aunque la infracción legal ya se ha cometido.

Sociológicamente, el fracaso de la **Cohesión de la Unidad** y el **Liderazgo Deficiente** son causas documentadas de AWOL. Un ambiente de trabajo tóxico, el acoso (*bullying*) por parte de superiores o compañeros, o la percepción de injusticia sistémica pueden destruir la moral y el sentido de pertenencia. Cuando un soldado siente que su sacrificio no es valorado o que su liderazgo es incompetente o abusivo, el vínculo de lealtad se rompe, haciendo que la transgresión de la disciplina parezca una opción viable. La investigación militar moderna subraya la necesidad de abordar estos factores causales, ya que la mera aplicación de castigos no resuelve los problemas sistémicos de retención y moral.

6. Impacto Operacional y Disciplinario en Organizaciones Militares

El impacto del **AWOL** en las organizaciones militares es multifacético, afectando tanto la capacidad operacional inmediata como la disciplina a largo plazo. Operacionalmente, la ausencia de un miembro del servicio, especialmente si ocupa un rol especializado o de liderazgo, crea una brecha en la capacidad de la unidad. En entornos de despliegue o combate, esta ausencia puede comprometer la seguridad de la misión y poner en peligro la vida de otros soldados que deben compensar la falta de personal. La planificación militar se basa en el supuesto de disponibilidad total de personal; el AWOL introduce una variable impredecible que obliga a reorganizaciones de

emergencia y a la sobrecarga de trabajo para los miembros restantes.

Disciplinariamente, el AWOL erosiona la moral y la confianza. La ley militar se basa en el concepto de obediencia incondicional y la fiabilidad de cada miembro. Cuando un individuo se ausenta sin permiso, se percibe como una ruptura del contrato social dentro de la unidad. Si los casos de AWOL no se gestionan de manera rápida y justa, puede enviar un mensaje de impunidad, lo que podría incitar a otros a cuestionar la autoridad y la disciplina, creando un efecto dominó negativo. Por ello, las fuerzas armadas invierten recursos significativos no solo en la prevención, sino también en la rápida localización y procesamiento de los ausentes, para reafirmar la primacía de la ley militar.

Además, el AWOL impone una carga administrativa y financiera considerable. Se deben asignar recursos humanos (policía militar, personal de investigación) para localizar al individuo y procesar su caso legal, desviando estos recursos de otras tareas críticas. El proceso de corte marcial, confinamiento y eventual baja del servicio es costoso y consume tiempo. Por estas razones, las instituciones militares han desarrollado programas de prevención, incluyendo la mejora de los servicios de apoyo a la familia y la salud mental, reconociendo que la retención y la disciplina se mantienen mejor a través de la prevención que únicamente mediante la aplicación punitiva de la ley.

7. AWOL en Contextos Civiles y Laborales

Aunque el término **AWOL** es intrínsecamente militar, el concepto de ausencia no autorizada se traslada al ámbito civil bajo denominaciones como **Ausencia Injustificada** o, en casos extremos, **Abandono de Trabajo**. En el derecho laboral civil, una ausencia sin previo aviso y sin causa justificada es considerada una falta grave que viola el contrato de trabajo y las políticas internas de la empresa. Sin embargo, las consecuencias son generalmente de naturaleza administrativa y civil, no penal.

Las consecuencias típicas de la ausencia injustificada en el sector civil incluyen medidas disciplinarias que van desde amonestaciones verbales o escritas, suspensión del empleo y sueldo, hasta la terminación del contrato por causa justificada. La legislación laboral en la mayoría de los países requiere que el empleador siga un proceso riguroso, incluyendo la documentación de los intentos de contactar al empleado y la notificación formal de la falta. El concepto de "abandono de trabajo" se aplica generalmente después de un período específico de ausencia (que puede variar de 3 a 5 días hábiles, según el contrato y la ley local), y a menudo implica la presunción legal de que el empleado ha renunciado voluntariamente a su puesto, eximiendo al empleador de ciertas obligaciones de indemnización.

A pesar de las similitudes en la acción (la ausencia no autorizada), la diferencia crucial radica en la naturaleza de la obligación y la pena. Mientras que en el ámbito militar el AWOL es un delito

contra el Estado y la disciplina, que conlleva la posibilidad de confinamiento, en el ámbito civil es principalmente una violación contractual que resulta en la pérdida del empleo y de los derechos asociados. Solo en casos muy específicos, como el abandono de puestos de seguridad pública crítica (policía, controladores aéreos durante una emergencia), una ausencia podría tener implicaciones penales en el derecho civil, aunque bajo estatutos diferentes al AWOL militar.

8. Debates Éticos y Críticas al Manejo de AWOL

El manejo del **AWOL** es objeto de constantes debates éticos y críticas, especialmente en democracias que valoran los derechos individuales. Una de las principales críticas se centra en el equilibrio entre la necesidad militar de mantener la disciplina absoluta y la obligación ética de proteger la salud mental de sus miembros. Críticos argumentan que la estricta aplicación de las leyes de AWOL a soldados que sufren de TEPT, trauma moral o graves crisis de adaptación ignora la causa raíz del problema y castiga a la víctima de una condición médica generada por el servicio.

Existe también un debate sobre la proporcionalidad de las penas. Mientras que la desertión en tiempo de guerra justifica penas severas, las penas impuestas por ausencias de corta duración en tiempo de paz a menudo se perciben como excesivas, afectando permanentemente la vida civil del individuo (por ejemplo, a través de una baja deshonrosa que impide el acceso a beneficios de veteranos o ciertos empleos). Organizaciones de derechos humanos y grupos de veteranos han abogado por una revisión de los códigos de justicia militar para incorporar mecanismos más robustos que permitan la evaluación psiquiátrica obligatoria antes de la imposición de cargos formales de AWOL o desertión.

Finalmente, el debate se extiende al manejo de los objetores de conciencia o aquellos que se ausentan por motivos de conciencia. Si bien la mayoría de los códigos militares modernos ofrecen procedimientos para la objeción de conciencia, estos procesos son a menudo largos y complejos. Los soldados que se ausentan mientras sus solicitudes están pendientes se enfrentan a cargos de AWOL. La crítica aquí se centra en si el sistema militar está diseñado para facilitar la salida ética o si, por el contrario, utiliza la amenaza de cargos disciplinarios graves para forzar la permanencia en el servicio. La tendencia contemporánea sugiere una mayor sensibilidad hacia estos factores atenuantes, pero la primacía de la disciplina militar sigue siendo el principio rector.

Lecturas Adicionales

[Absence Without Leave \(Wikipedia\)](#)

[Uniform Code of Military Justice \(UCMJ\) Overview](#)

[Ley Orgánica 14/2015, de 14 de octubre, del Código Penal Militar \(España\)](#)

[U.S. Army Regulation on Military Personnel Absences and Leaves](#)