

caso de estudio – case study

Authored by
memjavad

November 12, 2025

RECOMMENDED CITATION

memjavad (2025). *caso de estudio – case study*. Spanish Psychological Databases.
Retrieved from <https://spanish.arabpsychology.com/?p=4008>

Estudio de Caso

Primary Disciplinary Field(s): Metodología de Investigación (Ciencias Sociales, Psicología, Educación, Administración, Medicina)

1. Definición Central y Propósito

El **estudio de caso** (*case study*) se establece como una estrategia de investigación empírica que se enfoca en la exploración intensiva y profunda de un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto de la vida real, especialmente cuando las fronteras entre el fenómeno y el contexto no son claramente evidentes. Esta aproximación metodológica no solo busca describir lo que sucede, sino también comprender el "por qué" y el "cómo" de los eventos, las relaciones y las dinámicas que operan dentro de una unidad de análisis específica y delimitada. Dicha unidad, que constituye el "caso", puede ser un individuo, un grupo, una organización, un evento cultural o social, o incluso una intervención terapéutica. A diferencia de los métodos cuantitativos que buscan generalizar a partir de grandes muestras, el estudio de caso prioriza la profundidad contextual sobre la amplitud estadística, ofreciendo una visión holística y rica en detalles que a menudo escapa a los análisis estadísticos.

El propósito fundamental de esta metodología radica en la generación de conocimiento detallado y situado que permita una comprensión profunda de la complejidad inherente al caso examinado. Al centrarse en la particularidad, el estudio de caso es excepcionalmente útil para la exploración de fenómenos nuevos o poco investigados, o para la comprobación y refinamiento de teorías existentes en entornos específicos. En este sentido, sirve como una herramienta poderosa para el desarrollo de hipótesis y la identificación de mecanismos causales complejos que operan en situaciones reales. La riqueza de los datos obtenidos, que típicamente involucra la triangulación de múltiples fuentes (entrevistas, documentos, observaciones), asegura que la comprensión final sea robusta y esté sólidamente fundamentada en la evidencia contextual.

Según autores seminales en la materia, como [Robert K. Yin](#), la esencia del estudio de caso reside en su capacidad para manejar situaciones donde el número de variables de interés supera el número de puntos de datos, lo que requiere apoyarse en proposiciones teóricas para guiar la recolección y el análisis de datos. Esta dependencia de la teoría, ya sea para guiar la investigación o para emerger de ella, subraya que el estudio de caso no es meramente una recolección anecdótica de historias, sino una investigación sistemática y rigurosa. En resumen, el estudio de caso es un diseño de investigación que permite la indagación exhaustiva de un fenómeno particular para lograr una comprensión contextualizada y multifacética, lo cual es vital para la práctica profesional y la formulación de políticas.

2. Orígenes y Desarrollo Histórico

Aunque la formalización del **estudio de caso** como método de investigación sistemático se consolidó en el siglo XX, sus raíces se extienden hasta las primeras investigaciones en medicina y derecho. Los informes clínicos detallados sobre pacientes singulares, que buscaban comprender patologías raras o la eficacia de tratamientos específicos, representan una forma temprana de esta metodología. De manera similar, en el ámbito legal, el análisis profundo de precedentes judiciales específicos (casos) formó la base para la jurisprudencia. No obstante, fue en las ciencias sociales, particularmente en la sociología y la antropología, donde el método se adoptó y refinó formalmente. La obra de Frederic Le Play en el siglo XIX, que utilizó estudios monográficos detallados de familias europeas para analizar los efectos de la industrialización, es citada a menudo como un precursor clave, aunque su enfoque era más descriptivo que analítico-teórico.

El método ganó tracción significativa en la Escuela de Chicago de sociología a principios del siglo XX, donde investigadores como W. I. Thomas y Florian Znaniecki utilizaron documentos personales e historias de vida para estudiar la inmigración y el cambio social, ejemplificado en su obra monumental *The Polish Peasant in Europe and America* (1918-1920). Este período marcó la transición del estudio de caso de una herramienta descriptiva a un mecanismo analítico para explorar la interacción entre el individuo y la estructura social. Sin embargo, durante la mitad del siglo XX, el método enfrentó críticas severas, especialmente con el auge del positivismo y la investigación cuantitativa, que cuestionaban su validez y generalizabilidad.

La rehabilitación metodológica del estudio de caso ocurrió en las últimas décadas del siglo XX, impulsada por figuras como [Robert E. Stake](#) y Robert K. Yin. Stake, en particular, ayudó a diferenciar entre los distintos propósitos de los estudios de caso (intrínseco, instrumental y colectivo), legitimando la búsqueda de la comprensión profunda de un caso por su propio valor, no solo como medio para la generalización. Yin, por su parte, proporcionó directrices rigurosas para el diseño y la ejecución de estudios de caso, equiparándolos en rigor a los diseños experimentales y subrayando la importancia de la validez de constructo y la fiabilidad. Gracias a estos esfuerzos, el estudio de caso ha sido reestablecido como una estrategia de investigación cualitativa y mixta fundamental, reconocida por su capacidad única para abordar preguntas complejas en contextos reales.

3. Tipologías y Clasificaciones

Los estudios de caso no son monolíticos; existen clasificaciones esenciales que dependen de su objetivo de investigación y la relación del investigador con el caso. Una de las distinciones más influyentes es la propuesta por Robert E. Stake, quien los divide en tres tipos principales. El **estudio de caso intrínseco** se realiza cuando el investigador tiene un interés inherente en el caso particular, y el objetivo es simplemente comprenderlo mejor, sin la intención primaria de

construir o modificar una teoría más amplia. Por ejemplo, el estudio detallado de una escuela rural con un rendimiento excepcionalmente alto, cuyo interés reside en las dinámicas internas de esa escuela específica.

En contraste, el **estudio de caso instrumental** utiliza un caso particular como medio para lograr un fin externo; es decir, el caso es relevante porque puede ayudar a ilustrar o refinar una teoría general. El investigador selecciona un caso que se espera que proporcione ideas sobre un fenómeno más amplio, como estudiar una empresa específica para comprender mejor las prácticas generales de liderazgo ético en la industria tecnológica. Finalmente, el **estudio de caso colectivo**, a menudo llamado estudio de caso múltiple, implica la investigación simultánea de varios casos instrumentales. Al estudiar una colección de casos, el investigador busca una mejor comprensión de un fenómeno, población o condición general, permitiendo comparaciones cruzadas y la replicación literal o teórica de los hallazgos para aumentar la solidez de las conclusiones.

Otra clasificación crucial, propuesta por Yin, se basa en el propósito metodológico del estudio. Los **casos exploratorios** se utilizan como preludeo a investigaciones a gran escala, ayudando a definir preguntas de investigación y las proposiciones teóricas relevantes. Los **casos descriptivos** tienen como objetivo principal proporcionar una descripción narrativa y detallada del fenómeno y su contexto. Por último, los **casos explicativos** son los más complejos, buscando establecer relaciones causales o explicaciones sobre cómo y por qué ciertos eventos o resultados ocurrieron, y a menudo requieren la formulación de proposiciones teóricas que se prueban mediante la comparación de patrones de datos. La elección de la tipología adecuada es fundamental, ya que dicta el diseño de la investigación, la selección de las fuentes de datos y las estrategias de análisis.

4. Metodología y Diseño de Investigación

El diseño de un **estudio de caso** es un proceso riguroso que comienza con la definición clara de las preguntas de investigación, las proposiciones teóricas que guían la investigación (si las hay) y la unidad de análisis. La selección del caso es crítica; no se busca la representatividad estadística, sino la riqueza informativa. El investigador debe justificar por qué este caso en particular (ya sea típico, extremo o revelador) es el más adecuado para abordar las preguntas de investigación. Un diseño sólido también debe especificar los criterios para la interpretación de los hallazgos y las estrategias para garantizar la calidad metodológica.

La recolección de datos en los estudios de caso se caracteriza por la utilización de múltiples fuentes de evidencia. Las fuentes comunes incluyen entrevistas en profundidad con participantes clave, observación directa y participante, y el análisis de artefactos, documentos y registros (como informes internos, actas de reuniones o bases de datos). La **triangulación** es la técnica central

para asegurar la validez de constructo, donde el investigador compara los datos obtenidos de diferentes fuentes o métodos. Si la evidencia de las entrevistas coincide con los registros documentales y las observaciones, la conclusión sobre el fenómeno se fortalece considerablemente. Esta convergencia de evidencia mitiga la posibilidad de que los hallazgos sean el resultado de un sesgo de fuente única.

El análisis de datos en un estudio de caso es típicamente inductivo y cualitativo, aunque los datos cuantitativos pueden ser incorporados. Las técnicas de análisis comunes incluyen el emparejamiento de patrones (comparar patrones empíricos con patrones predichos teóricamente), la construcción de explicaciones (desarrollar una narrativa causal a partir de los datos) y el análisis de series de tiempo. Para los estudios de caso múltiple, el análisis se realiza primero dentro de cada caso (análisis *within-case*) para desarrollar una comprensión profunda, y luego a través de los casos (análisis *cross-case*) para buscar temas comunes, diferencias y generalizaciones analíticas. Es crucial que el investigador mantenga una cadena de evidencia clara y documentada que permita a otros rastrear el proceso desde las preguntas iniciales hasta las conclusiones finales.

5. Debates y Limitaciones Metodológicas

A pesar de su valor innegable para la comprensión contextual, el estudio de caso enfrenta críticas persistentes, siendo la más prominente la cuestión de la **generalizabilidad**. Los críticos argumentan que, al centrarse en una o pocas unidades de análisis seleccionadas intencionalmente, los hallazgos no pueden extrapolarse válidamente a una población más amplia. Sin embargo, los defensores del método, como Yin, responden que el objetivo no es la generalización estadística (extrapolar de una muestra a una población), sino la **generalización analítica** (extrapolar de un caso a una teoría). El caso proporciona evidencia para fortalecer, refutar o modificar una teoría, similar a cómo se usan los resultados de un experimento para refinar una ley científica.

Otra limitación significativa se relaciona con el potencial de **sesgo del investigador**. Debido a la naturaleza intensiva y prolongada de la interacción entre el investigador y el caso, existe el riesgo de que las preconcepciones del investigador influyan en la recolección o interpretación de los datos. Para mitigar este riesgo, los investigadores de estudios de caso deben emplear rigurosas técnicas de validación. Estas incluyen la revisión por pares (hacer que colegas revisen el diseño y los hallazgos), la retroalimentación de los informantes (pedir a los participantes que verifiquen la precisión de las descripciones y conclusiones) y, fundamentalmente, la ya mencionada triangulación de datos.

Finalmente, los estudios de caso son a menudo criticados por su falta de **fiabilidad** o replicabilidad. Dado que están profundamente incrustados en un contexto temporal y espacial

específico, la replicación literal del estudio en otro momento o lugar es inherentemente difícil. La respuesta metodológica a esto es enfatizar la fiabilidad del procedimiento, no del resultado. Un diseño de estudio de caso bien documentado debe incluir un protocolo detallado que, si fuera seguido por otro investigador, lo llevaría a las mismas conclusiones lógicas a partir de la misma evidencia, asegurando la transparencia y la consistencia del proceso analítico.

6. Lecturas Adicionales

Yin, R. K. (2018). *Case Study Research and Applications: Design and Methods*. SAGE Publications.

Stake, R. E. (1995). *The Art of Case Study Research*. SAGE Publications.

Flyvbjerg, B. (2006). Five Misunderstandings About Case-Study Research. *Qualitative Inquiry*, 12(2), 219-245.

Schramm, W. (1971). *Notes on Case Studies of Instructional Media Projects*. Academy for Educational Development.