

comprensión agramatical – agrammatic comprehension

Authored by
memjavad

October 22, 2025

RECOMMENDED CITATION

memjavad (2025). *comprensión agramatical – agrammatic comprehension*. Spanish Psychological Databases. Retrieved from <https://spanish.arabpsychology.com/?p=1151>

Comprensión Agramática

Primary Disciplinary Field(s): Neuropsicología, Lingüística Clínica, Psicolingüística

1. Definición Central

La **comprensión agramática** se refiere a un patrón específico de déficits en el procesamiento receptivo del lenguaje que se observa predominantemente en pacientes diagnosticados con [afasia de Broca](#) o afasia no fluente. Este trastorno se caracteriza por una dificultad desproporcionada para interpretar oraciones cuya correcta significación depende críticamente del análisis de la estructura sintáctica, en oposición a la comprensión basada únicamente en el significado léxico o la plausibilidad semántica. El núcleo del problema reside en la incapacidad de utilizar eficazmente las [palabras funcionales](#) (como artículos, preposiciones, y auxiliares) y la morfología flexiva para determinar las relaciones gramaticales y asignar correctamente los roles temáticos (agente, paciente) dentro de la oración. Mientras que el paciente agramático puede comprender oraciones simples que siguen el orden canónico de las palabras (Sujeto-Verbo-Objeto) o aquellas donde la semántica restringe fuertemente la interpretación, fracasa sistemáticamente cuando la sintaxis es el único mecanismo de desambiguación, revelando una disociación fundamental entre el procesamiento de contenido y el procesamiento de la forma gramatical.

La manifestación clínica más reveladora de este fenómeno ocurre con oraciones que requieren la reasignación de roles, obligando al oyente a ir más allá de la estrategia simple del orden lineal. Ejemplos prototípicos incluyen las oraciones pasivas reversibles (ej. "El chico fue empujado por la chica"), donde el orden superficial no refleja la estructura profunda de la acción, o las oraciones de objeto relativo (ej. "El hombre que la mujer persigue"). En estas estructuras, el paciente a menudo recurre a estrategias heurísticas de bajo costo cognitivo, como asumir que el primer nombre mencionado es el agente de la acción, ignorando las marcas sintácticas cruciales que indican la inversión de roles. Es crucial enfatizar que la comprensión agramática no implica una pérdida total de la capacidad de comprensión general; es una alteración selectiva y altamente específica de los mecanismos computacionales que gestionan las estructuras jerárquicas del lenguaje, lo que ha sido fundamental para la investigación en psicolingüística sobre la arquitectura neural del lenguaje.

Desde una perspectiva neurocognitiva, se postula que la comprensión agramática es el resultado de una dificultad en la construcción o el mantenimiento de representaciones sintácticas completas y estables durante el procesamiento en tiempo real. Esto puede deberse a una incapacidad para sostener la activación de estructuras sintácticas complejas en la memoria de trabajo verbal o a un fallo en los mecanismos de integración que vinculan las palabras funcionales con sus argumentos temáticos. La profundidad y la consistencia del déficit varían entre individuos, pero su presencia es un marcador clínico esencial que ha permitido a los investigadores explorar la relación íntima entre

las áreas cerebrales de Broca y Wernicke, y la interacción entre los componentes productivos y receptivos del lenguaje, un área que históricamente se consideraba separada en los modelos clásicos de afasia.

2. Desarrollo Histórico y Contexto Teórico

Durante el siglo XIX y gran parte del XX, la afasia de Broca se definió primariamente por un trastorno de la expresión, mientras que la comprensión se consideraba relativamente preservada (la llamada "afasia motora con buena comprensión"). Esta visión fue seriamente cuestionada a mediados de la década de 1970. El trabajo seminal de Caramazza y Zurif (1976) proporcionó la primera evidencia experimental robusta de que los pacientes agramáticos fallaban sistemáticamente en la comprensión de oraciones que requerían un análisis sintáctico riguroso, incluso cuando su comprensión léxica era impecable. Este hallazgo redefinió la afasia de Broca como un trastorno que afecta profundamente el procesamiento sintáctico, tanto en la producción como en la recepción, marcando el nacimiento formal del concepto de **comprensión agramática**.

El concepto se desarrolló en paralelo con los avances en la [Gramática Generativa](#), particularmente bajo el marco de la teoría de Principios y Parámetros. Una de las primeras y más influyentes explicaciones fue la Hipótesis de la Trazabilidad (Trace Deletion Hypothesis), propuesta por Yosef Grodzinsky (1986). Este modelo postuló que el déficit agramático resultaba de la incapacidad de procesar las "trazas" o copias de los elementos sintácticos que se han movido de su posición base en la estructura profunda (movimiento A-barra). Según esta teoría, si el paciente no puede recuperar la posición original de un constituyente movido (ej. un pronombre interrogativo), la interpretación falla y se aplica una estrategia por defecto, como la asignación canónica de Sujeto-Verbo-Objeto, lo que explica la dificultad con las oraciones pasivas y las preguntas de objeto.

Aunque la Hipótesis de la Trazabilidad ha enfrentado críticas y ha sido revisada en favor de modelos que enfatizan el procesamiento en tiempo real y los recursos cognitivos, su impacto histórico fue crucial. Estableció firmemente la idea de que el déficit en la afasia de Broca no es simplemente motor o articulatorio, sino una alteración en la capacidad de computación sintáctica. Las investigaciones posteriores se han centrado en diferenciar la comprensión agramática de los déficits de atención o memoria general, confirmando su naturaleza específica como un fallo en el módulo de procesamiento estructural. Este desarrollo histórico ha transformado la afasiología, obligándola a adoptar metodologías experimentales rigurosas de la psicolingüística para mapear con precisión las capacidades y limitaciones del procesamiento sintáctico en cerebros lesionados.

3. Características Lingüísticas y Patrones de Error

La comprensión agramática se caracteriza por un perfil de rendimiento que es altamente sensible

a la complejidad sintáctica, mostrando una jerarquía de dificultad. Las oraciones que requieren la inversión de roles o la manipulación de dependencias a larga distancia son las más vulnerables. Los patrones de error más comunes y reveladores incluyen:

Sensibilidad a la Reversibilidad: Los pacientes muestran una comprensión mucho peor de las oraciones pasivas o activas que son "reversibles" (donde los participantes podrían intercambiar roles, ej. "El león muerde al tigre") en comparación con las oraciones "irreversibles" (ej. "El niño come la manzana"), donde el conocimiento del mundo ayuda a determinar los roles, incluso sin una sintaxis completa. Esto demuestra que cuando la sintaxis es redundante, la comprensión se mantiene; cuando la sintaxis es esencial, el procesamiento colapsa.

Dificultad con Estructuras de Desplazamiento: Las estructuras que implican el movimiento de un constituyente (por ejemplo, las oraciones relativas de objeto o las preguntas de constituyente) presentan una dificultad extrema. El paciente falla en vincular el elemento desplazado con el hueco que dejó en la estructura original, llevando a la aplicación de estrategias de interpretación basadas en el orden lineal.

Fallos en la Integración de Palabras Funcionales: La incapacidad de utilizar correctamente preposiciones (ej. "por" en pasivas) o pronombres relativos para construir la estructura de la oración resulta en una comprensión fragmentada. El paciente puede identificar los elementos léxicos clave, pero pierde la relación que los une, recurriendo a la estrategia de "primer nombre = agente" de manera sistemática.

Una característica adicional es la variabilidad en el rendimiento. Los pacientes agramáticos pueden acertar ocasionalmente en estructuras complejas, pero su tasa de error es significativamente mayor y su tiempo de reacción (latencia) es prolongado en comparación con los sujetos sanos. Esta lentitud y esfuerzo sugieren que, incluso en los aciertos, el paciente está empleando un proceso compensatorio o una estrategia de reanálisis costoso, en lugar de un procesamiento sintáctico automático y eficiente. Esta variabilidad subraya que la capacidad sintáctica no está totalmente destruida, sino que su acceso o su ejecución están severamente impedidos por la lesión neural.

El análisis de estos patrones de error es crucial para diferenciar la comprensión agramática de otros déficits de comprensión, como la afasia de Wernicke, donde el problema principal reside en el acceso al significado léxico y la semántica, y no en la manipulación de la estructura gramatical. La especificidad de los fallos agramáticos a las dependencias estructurales complejas ha proporcionado una ventana invaluable a la organización modular del lenguaje en el cerebro.

4. Modelos Teóricos Explicativos del Déficit

La etiología precisa del fallo que subyace a la comprensión agramática ha generado una rica literatura de modelos teóricos que buscan capturar la esencia del déficit. Si bien el Modelo de la

Trazabilidad (Grodzinsky) proporcionó el marco inicial, las investigaciones posteriores han propuesto alternativas que se centran en los recursos cognitivos o en la representación de categorías funcionales.

El **Modelo de la Capacidad Limitada** (Capacity Limitation Hypothesis), defendido por investigadores como Miyake y Saffran, ofrece una explicación basada en los recursos de procesamiento. Argumenta que el daño cerebral en las áreas perisilvianas anteriores no necesariamente destruye el conocimiento sintáctico en sí, sino que reduce la capacidad de la memoria de trabajo verbal o la velocidad de procesamiento requerida para llevar a cabo las operaciones sintácticas. Las oraciones complejas imponen una alta carga de mantenimiento e integración de información. El paciente agramático, con recursos insuficientes, no puede sostener esta carga, lo que lleva al colapso del procesamiento sintáctico y a la aplicación de estrategias de interpretación simplificadas. Este modelo tiene la ventaja de explicar tanto la variabilidad del rendimiento como la sensibilidad a la longitud y complejidad de la oración, y se alinea con la evidencia de que las funciones ejecutivas suelen estar comprometidas en la afasia de Broca.

Otro enfoque significativo es el **Modelo de Déficit de Categorías Funcionales** (Functional Category Deficit), que postula que el conocimiento gramatical está organizado en categorías léxicas (nombres, verbos) y categorías funcionales (tiempos verbales, concordancia). El agramatismo, tanto en producción como en comprensión, resultaría de un daño o una inaccesibilidad selectiva a estas categorías funcionales. Dado que las palabras funcionales son esenciales para construir la estructura de la oración (la estructura Tense/Agreement), su fallo impide la correcta derivación sintáctica necesaria para la asignación de roles temáticos. Aunque este modelo se desarrolló principalmente para explicar el habla agramática, su implicación en la comprensión es directa: si la estructura funcional no puede ser computada, la interpretación sintáctica es imposible, forzando al paciente a depender únicamente de la información léxica.

5. Metodologías de Evaluación y Estudios en Tiempo Real

La evaluación rigurosa de la **comprensión agramática** es fundamentalmente experimental, ya que los tests clínicos estándar a menudo carecen de la sensibilidad necesaria para detectar déficits sutiles en la sintaxis. Las metodologías clave buscan crear condiciones donde la interpretación correcta dependa exclusivamente del análisis gramatical. La tarea más utilizada es la de **Emparejamiento Oración-Imagen**, donde al paciente se le presenta una oración (ej. "La mujer está señalando al hombre") junto con un conjunto de imágenes. Las imágenes distractoras deben ser reversibles (ej. el hombre señalando a la mujer), obligando al paciente a utilizar la información morfosintáctica para seleccionar la imagen correcta. La tasa de error en estas tareas, especialmente con pasivas y relativas de objeto, es el indicador clínico principal del déficit.

En el ámbito de la investigación, las técnicas de procesamiento en tiempo real han proporcionado

evidencia crucial sobre la dinámica del fracaso sintáctico. El **Seguimiento Ocular (Eye-Tracking)** ha demostrado que los pacientes agramáticos no muestran el patrón de anticipación normal observado en sujetos sanos. Típicamente, un oyente sano anticipa el referente de un argumento tan pronto como se encuentran las palabras funcionales o las marcas de caso. Los pacientes agramáticos, en cambio, muestran un procesamiento más tardío y errático, lo que sugiere que no logran construir la estructura sintáctica de manera predictiva.

Asimismo, los estudios de **Potenciales Relacionados con Eventos (ERP)** han sido esclarecedores. Se ha documentado que los pacientes agramáticos muestran respuestas atenuadas o anormales en componentes electrofisiológicos asociados al procesamiento sintáctico, como el P600. El P600 se relaciona típicamente con la detección y el reanálisis de anomalías sintácticas o de errores de asignación de roles. La ausencia o alteración de este componente en pacientes agramáticos sugiere un fallo en el mecanismo de detección de errores estructurales o en la capacidad de recomputar la estructura de la oración cuando la interpretación inicial falla, reforzando la idea de un déficit en la maquinaria de procesamiento sintáctico.

6. Relación con el Agramatismo Productivo

La relación entre la comprensión agramática y su contraparte expresiva, el **agramatismo productivo** (caracterizado por el habla telegráfica y la omisión de morfemas), es un tema central en la afasiología. La Hipótesis del Déficit Unificado propone que ambos déficits son manifestaciones de un único mecanismo subyacente dañado, la capacidad central para representar y manipular la sintaxis. Si la capacidad de construir o acceder a la estructura sintáctica está comprometida, esto afectará tanto la formulación de oraciones complejas (producción) como la decodificación de oraciones complejas (comprensión).

A pesar de la alta correlación observada entre la severidad de ambos trastornos en la mayoría de los casos de afasia de Broca, la evidencia clínica ha revelado casos de disociación que complican la noción de un déficit unificado. Existen pacientes con agramatismo productivo severo que demuestran una comprensión sintáctica relativamente preservada, y, aunque son menos comunes, pacientes con habla fluente que, bajo pruebas rigurosas, muestran déficits en la comprensión agramática. Estas disociaciones sugieren que, si bien el mecanismo sintáctico es compartido, la producción y la comprensión pueden depender de diferentes vías de acceso o de la modulación de distintas funciones ejecutivas.

Una perspectiva contemporánea sugiere que el déficit subyacente puede ser un fallo en la eficiencia del procesamiento más que en el conocimiento gramatical en sí. La producción y la comprensión son tareas que imponen diferentes demandas de tiempo y planificación. Por ejemplo, si el problema es una limitación de recursos (Modelo de Capacidad Limitada), esta limitación afectará tanto la planificación rápida y secuencial de una estructura compleja durante el habla,

como el mantenimiento activo de la misma estructura durante la decodificación. Por lo tanto, aunque la causa raíz sea compartida (la limitación de recursos), la manifestación conductual puede variar dependiendo de las demandas específicas de la tarea lingüística, lo que explica las disociaciones observadas sin abandonar completamente la idea de un mecanismo subyacente común.

7. Impacto Teórico y Significado Clínico

El reconocimiento y estudio detallado de la comprensión agramática ha tenido un impacto transformador tanto en la teoría lingüística como en la práctica clínica. A nivel teórico, proporcionó una de las pruebas más sólidas de la **modularidad del lenguaje**, al demostrar que la sintaxis es un sistema computacional independiente que puede ser dañado selectivamente, mientras que el léxico y la semántica permanecen funcionales. La existencia de la comprensión agramática obligó a los modelos de procesamiento del lenguaje a incluir un componente sintáctico activo en el proceso de comprensión, más allá de la simple asociación de palabras.

Clínicamente, el significado es profundo. Si un clínico se basa únicamente en la evaluación de la comprensión semántica simple o en la capacidad de seguir órdenes cotidianas, el déficit sintáctico puede pasarse por alto, llevando a un diagnóstico incompleto y a un pronóstico inexacto. La detección precisa de la comprensión agramática mediante pruebas reversibles es esencial para el diseño de estrategias de rehabilitación efectivas. Las terapias que abordan directamente este déficit, como la **Terapia de Mapeo** (Mapping Therapy), se centran en entrenar al paciente para vincular explícitamente la estructura superficial de la oración con sus roles temáticos subyacentes. Al mejorar la capacidad de procesamiento sintáctico, se facilita la comprensión de información compleja en el discurso, mejorando significativamente la autonomía comunicativa del paciente en la vida diaria.

8. Debates y Críticas Actuales

A pesar de décadas de investigación, varios debates cruciales continúan moldeando el estudio de la comprensión agramática:

Variabilidad Translingüística: Existe un debate sobre si la comprensión agramática se manifiesta de manera uniforme en todas las lenguas. En lenguas con morfología rica (ej. italiano, turco), donde las marcas de caso son más informativas que el orden de palabras, los pacientes podrían depender menos de la estructura lineal. Los estudios sugieren que el déficit no desaparece, pero se manifiesta de manera diferente, afectando la capacidad de procesar la morfología flexiva y las marcas de caso, en lugar de centrarse exclusivamente en el orden de palabras, lo que desafía los modelos que se basan únicamente en el movimiento sintáctico.

El Papel de los Recursos Cognitivos: La controversia central sigue siendo si el déficit es un fallo

en el conocimiento sintáctico (representacional) o en la capacidad de procesamiento (ejecutivo). Si la Capacidad Limitada es la causa real, las intervenciones deben centrarse en mejorar la memoria de trabajo y la velocidad de procesamiento, no solo en la sintaxis. Esta distinción tiene implicaciones directas para la teoría de la mente y el lenguaje.

Naturaleza de las Disociaciones: La existencia de disociaciones entre la comprensión agramática y la producción agramática sigue siendo un desafío para los modelos unificados. La investigación actual se está moviendo hacia la neuroanatomía de la conectividad, explorando si las diferentes vías dentro de la red fronto-temporal (como el fascículo arqueado dorsal o ventral) están implicadas de manera diferenciada en los procesos de codificación sintáctica para la producción y la decodificación para la comprensión.

9. Lecturas Adicionales

[Afasia de Broca \(Wikipedia\)](#)

[Gramática Generativa \(Wikipedia\)](#)

[Agrammatism and Comprehension \(ScienceDirect\)](#)