

descenso bilateral – bilateral descent

Authored by
memjavad

November 7, 2025

RECOMMENDED CITATION

memjavad (2025). *descenso bilateral – bilateral descent*. Spanish Psychological Databases.
Retrieved from <https://spanish.arabpsychology.com/?p=3219>

Descendencia Bilateral

Primary Disciplinary Field(s): Antropología del Parentesco, Etnografía, Sociología

1. Definición Fundamental y Tipologías de Parentesco

La **descendencia bilateral** es un principio de organización social y de parentesco que se distingue por reconocer y trazar la filiación de un individuo por igual a través de ambas líneas parentales: la del padre y la de la madre. A diferencia de los sistemas unilineales (patrilineales o matrilineales), donde la pertenencia a un grupo corporativo se define exclusivamente por una de las líneas, el sistema bilateral establece un campo de parientes potenciales mucho más amplio y menos estructurado corporativamente. Esta modalidad de filiación es la más común en muchas sociedades occidentales contemporáneas, aunque sus implicaciones sociales y rituales varían significativamente a nivel global. El concepto clave asociado a la descendencia bilateral no es el grupo corporativo fijo, sino la red egocentrada de parientes conocida como *kindred*.

El estudio de la descendencia bilateral se consolidó dentro de la antropología del parentesco a mediados del siglo XX, principalmente a través de la obra de académicos que buscaban clasificar las diversas formas en que las sociedades definen quién es pariente de quién y qué derechos y obligaciones se derivan de esa relación. Mientras que los sistemas unilineales tienden a formar linajes o clanes exógamos y permanentes, la bilateralidad se caracteriza por una estructura más fluida. Esto significa que un individuo pertenece simultáneamente a las redes de parientes de ambos progenitores, sin que ninguna de las dos líneas domine la adscripción social o la herencia de manera exclusiva. La simetría en el reconocimiento de la filiación, no obstante, no implica necesariamente una simetría total en la práctica social, ya que factores como la residencia o la herencia de bienes específicos pueden introducir sesgos patrilaterales o matrilaterales secundarios.

Es crucial diferenciar la descendencia bilateral de la cognación. La **cognación** se refiere al hecho biológico o social de que todos los parientes están relacionados a través de lazos de sangre o matrimonio. La descendencia bilateral, sin embargo, es un principio cultural que selecciona cómo se utiliza esa cognación para formar grupos sociales o redes de apoyo. En la descendencia bilateral, aunque el individuo reconoce a todos sus parientes cognados, solo algunos de ellos son relevantes para funciones específicas (como funerales, bodas o disputas). Esta selectividad funcional y la naturaleza egocentrada del *kindred* hacen que la bilateralidad sea un sistema adaptable, pero a menudo carente de la solidez política y económica que caracteriza a los grandes grupos corporativos unilineales.

2. Orígenes Históricos y Desarrollo Antropológico del Concepto

El reconocimiento formal de la **descendencia bilateral** como una categoría analítica distinta a la unilinealidad fue un proceso gradual en la antropología, impulsado por el estudio de sociedades que no encajaban fácilmente en los modelos de linaje predominantes. Inicialmente, muchos antropólogos, influenciados por las teorías evolucionistas de fines del siglo XIX, tendían a ver los sistemas bilaterales como formas residuales o "degeneradas" de la descendencia unilineal, o como características propias de sociedades con una organización política simple o altamente móvil. Sin embargo, estudios etnográficos detallados, particularmente en el Pacífico y el Sudeste Asiático, obligaron a reevaluar esta postura.

Uno de los hitos más importantes en la conceptualización de la bilateralidad fue el trabajo realizado por antropólogos que estudiaron las sociedades de Filipinas y Malasia, donde se observó que la pertenencia a grupos de parentesco se definía siempre desde la perspectiva del individuo (ego). Las contribuciones de George Peter Murdock, quien intentó una clasificación exhaustiva de los sistemas de parentesco a nivel mundial, ayudaron a formalizar la categoría de la descendencia bilateral dentro de un marco comparativo global. Murdock demostró que la bilateralidad no era una rareza, sino un patrón significativo presente en diversas regiones, a menudo correlacionado con tipos específicos de sistemas de nomenclatura de parentesco, como el sistema esquimal.

A partir de la década de 1950, la Escuela Británica de Antropología Social, aunque inicialmente centrada en los modelos africanos de linaje (unilineales), también comenzó a abordar la complejidad de los sistemas bilaterales. Figuras como Raymond Firth, en su estudio sobre Tikopia, o Meyer Fortes, aunque principalmente asociado a los Tallensi, reconocieron la necesidad de herramientas analíticas que pudieran capturar la fluidez y la naturaleza no corporativa de estos sistemas. Este desarrollo conceptual fue esencial para superar el sesgo inicial que priorizaba los grupos de linaje fijos como la unidad fundamental de la organización social, permitiendo a los investigadores centrarse en las redes sociales y la flexibilidad de la adscripción individual.

3. Características Estructurales de los Sistemas Bilaterales

La característica estructural definitoria de la descendencia bilateral es la ausencia de grupos de filiación corporativos permanentes y excluyentes basados en una sola línea. En lugar de pertenecer a un linaje paterno o materno que persiste a través de las generaciones, el individuo se sitúa en el centro de una red de parientes que se extiende simétricamente hacia los ancestros de ambos lados. Esta red, el *kindred*, es la unidad operativa fundamental. Es crucial entender que el *kindred* es siempre **egocéntrico**: solo existe en relación con un individuo específico y desaparece con la muerte de ese individuo.

Una segunda característica es la **superposición** de las redes de parentesco. Dado que el *kindred* de un individuo A comparte miembros con el *kindred* de su cónyuge B, y solo parcialmente con los

kindreds de sus hermanos, no existe una membresía fija que pueda actuar como una unidad política o económica corporativa. Esto contrasta fuertemente con los linajes unilineales, donde la pertenencia es mutuamente excluyente y el grupo actúa como propietario de tierras o como garante de la justicia. En los sistemas bilaterales, la toma de decisiones y la movilización de apoyo tienden a ser ad hoc y dependientes de la situación específica, requiriendo que el individuo negocie constantemente su apoyo dentro de su vasta red de parientes.

La tercera característica se relaciona con la residencia y la herencia. En ausencia de un grupo de linaje fijo que determine la residencia posmarital (como la virilocalidad en sistemas patrilineales), los sistemas bilaterales a menudo presentan patrones de residencia más flexibles, como la neolocalidad (establecimiento de un nuevo hogar) o la ambilocalidad (elección entre la residencia paterna o materna). En cuanto a la herencia, los bienes suelen dividirse de manera más equitativa entre los hijos, independientemente de su género, aunque puede haber variaciones. La propiedad no se mantiene dentro de un grupo corporativo ancestral, sino que se dispersa entre los descendientes de manera más horizontal en cada generación. Esta dispersión de la propiedad se considera a menudo una causa o una consecuencia de la menor cohesión corporativa observada en estas sociedades.

4. La Importancia del Grupo de Parentesco (Kindred)

El concepto de *kindred* es inseparable del estudio de la descendencia bilateral. El *kindred* representa la totalidad de los parientes cognados que el individuo reconoce como relevantes, extendiéndose típicamente hasta los primos segundos o terceros. Este grupo no es un linaje; no tiene un fundador común ni una función continua más allá de la vida del individuo central (ego). Su principal función es actuar como una red de apoyo social y emocional, movilizable en momentos de crisis, celebración o conflicto.

La movilización del *kindred* es puramente situacional. Por ejemplo, en el contexto de una boda o un funeral, el *kindred* del individuo se reúne para proporcionar apoyo logístico y financiero. Sin embargo, una vez que el evento concluye, la cohesión del grupo se disipa hasta que el siguiente evento lo requiera. Esta naturaleza intermitente y dependiente del ego contrasta con la permanencia de los linajes unilineales, que mantienen estructuras de autoridad y control territorial constantes. En las sociedades bilaterales, la identidad social y la seguridad del individuo dependen de su habilidad para mantener y activar estas complejas redes personales.

El tamaño y la extensión del *kindred* pueden variar según la densidad poblacional y la movilidad social. En sociedades altamente móviles, como las modernas sociedades urbanas, el *kindred* puede reducirse a parientes cercanos geográficamente accesibles. En cambio, en sociedades menos industrializadas, como las de las tierras altas de Filipinas, el *kindred* puede ser extremadamente extenso y crucial para la mediación de disputas y la seguridad personal. La

estructura bilateral, por lo tanto, fomenta un fuerte énfasis en las relaciones diádicas (individuales) y en la negociación, en lugar de la obediencia a la autoridad de un jefe de linaje.

5. Distribución Geográfica y Ejemplos Etnográficos

Aunque la descendencia bilateral es a menudo asociada con las sociedades industrializadas occidentales y el sistema de parentesco esquimal, su distribución geográfica es mucho más amplia. Históricamente, se ha encontrado una alta prevalencia de sistemas bilaterales en el Sudeste Asiático (particularmente entre los malayos, tagalos y los pueblos Ilongot), Melanesia, Polinesia (como los maoríes), y entre ciertas poblaciones de América del Norte (como los esquimales y las tribus de cazadores-recolectores del Oeste de Norteamérica).

Un ejemplo etnográfico clásico es el de los Ilongot de Filipinas, estudiados por Renato Rosaldo. En esta sociedad, aunque las líneas paterna y materna son reconocidas, la organización social se basa en la flexibilidad de la adscripción y la importancia del *kindred* para la venganza y la guerra. La ausencia de grandes grupos corporativos permite a los individuos elegir estratégicamente qué parientes movilizar en función de sus intereses inmediatos, lo que resulta en una estructura social altamente segmentada y fluida, característica de la bilateralidad en contextos no estatales.

Otro ejemplo significativo es el de las sociedades nórdicas y anglosajonas históricas, donde la estructura bilateral ha sido la norma durante siglos. La ausencia de linajes fuertes en la Inglaterra medieval, por ejemplo, contrastaba con los sistemas continentales más influenciados por estructuras romanas o germánicas patrilineales. Esta estructura bilateral facilitó, en parte, el desarrollo de un sistema legal centrado en el individuo y la familia nuclear, en lugar de en el clan o el linaje, lo que tuvo profundas implicaciones para la formación del Estado moderno y los derechos de propiedad.

6. Implicaciones Sociales, Económicas y Políticas

Las implicaciones de la **descendencia bilateral** son profundas, especialmente en las esferas social y política. Socialmente, la bilateralidad promueve la igualdad relativa entre géneros en términos de acceso a la filiación y la herencia, ya que los lazos con la familia de la madre son tan importantes como los lazos con la familia del padre. Esto a menudo se traduce en un estatus relativamente más alto para las mujeres en comparación con muchas sociedades estrictamente patrilineales.

Económicamente, la bilateralidad tiende a desalentar la acumulación de grandes propiedades territoriales o bienes de capital dentro de un grupo corporativo permanente. La dispersión de la herencia a través de ambas líneas en cada generación fragmenta la riqueza, lo que puede fomentar una mayor movilidad social e individualismo económico. En el contexto de las sociedades modernas de mercado, esta estructura se adapta bien a la movilidad laboral y la

formación de la familia nuclear independiente, donde el apoyo proviene de una red personal flexible en lugar de un clan rígido.

Políticamente, la falta de grupos corporativos fijos implica que el poder no se basa en la autoridad del linaje, sino en la capacidad personal del individuo para negociar y movilizar apoyo. Las alianzas políticas son a menudo temporales y basadas en intereses mutuos, en lugar de ser determinadas por la adscripción de nacimiento. Esta fluidez puede dificultar la formación de unidades políticas grandes y estables a nivel local, pero facilita la integración de los individuos en estructuras políticas y administrativas estatales más amplias, ya que la lealtad primaria no está secuestrada por el clan.

7. Contrastes con Sistemas Unilineales (Patrilineal y Matrilineal)

El contraste más significativo entre la descendencia bilateral y la unilineal reside en la formación de grupos sociales. En la **descendencia unilineal** (patrilineal o matrilineal), el grupo de filiación es corporativo, permanente, exclusivo y exógeno. La pertenencia es clara: uno pertenece al linaje del padre (patrilineal) o al linaje de la madre (matrilineal) y solo a ese. Este grupo ejerce control sobre la tierra, la propiedad, y a menudo, la justicia.

En contraste, la bilateralidad carece de estas características corporativas. La pertenencia es inclusiva (se traza por ambas líneas), no permanente (el *kindred* desaparece con el ego) y no es mutuamente excluyente. Mientras que un sistema patrilineal puede dictar que un hombre herede la tierra y la autoridad de su padre y que su hermana se case fuera del grupo, en un sistema bilateral, tanto el hermano como la hermana tienen derechos potenciales de herencia sobre los bienes de ambos padres.

Funcionalmente, los sistemas unilineales están mejor adaptados para la gestión de recursos escasos y la defensa territorial, ya que el linaje actúa como una unidad política y militar cohesionada. Los sistemas bilaterales, por otro lado, son más flexibles y se adaptan mejor a entornos donde la movilidad y la adaptación a nuevos recursos son esenciales, como en las sociedades de cazadores-recolectores o en las economías urbanas modernas. La elección de qué parientes movilizar se convierte en una estrategia individual, en lugar de una obligación estructural.

8. Debates Teóricos y Críticas al Modelo

La principal crítica teórica a la categoría de la descendencia bilateral se centra en su supuesta naturaleza residual o "cajón de sastre". Algunos académicos han argumentado que el término se utiliza simplemente para describir aquellos sistemas de parentesco que no son estrictamente unilineales, ignorando las importantes variaciones internas. Por ejemplo, existen sistemas que son predominantemente bilaterales pero que conservan un sesgo patrilateral o matrilineal significativo

en ciertas áreas (como la herencia del apellido o el estatus), lo que sugiere que la bilateralidad pura es un ideal analítico más que una realidad etnográfica.

Otro debate importante gira en torno a la relación entre la bilateralidad y la complejidad social. Inicialmente, se tendía a asociar la bilateralidad con sociedades simples (cazadores-recolectores) o con sociedades altamente complejas (industrializadas). Sin embargo, la presencia de sistemas bilaterales en contextos agrícolas y estratificados (como en el Sudeste Asiático) ha desafiado esta correlación simple. La pregunta clave es si la bilateralidad es una causa de la fluidez social o una consecuencia de factores ecológicos y económicos que hacen impráctico el mantenimiento de grandes grupos corporativos de linaje.

Finalmente, existe una crítica metodológica al concepto de *kindred*. Dado que el *kindred* es egocéntrico y no corporativo, su estudio presenta desafíos particulares para el análisis estructural. Los antropólogos deben pasar de estudiar estructuras de grupos fijos a analizar redes dinámicas y personales, lo que requiere herramientas sociométricas y de análisis de redes más sofisticadas. Este enfoque ha llevado a algunos investigadores a argumentar que la descendencia bilateral debería ser entendida no como una estructura de grupo, sino como un principio de organización social centrado en el individuo y la red interpersonal.

9. Further Reading

[Descendencia bilateral \(Wikipedia en español\)](#)

[Kindred \(Wikipedia en inglés\)](#)

Murdock, G. P. (1949). *Social Structure*. The Macmillan Company.

Fox, Robin. (1967). *Kinship and Marriage: An Anthropological Perspective*. Cambridge University Press.

Rosaldo, Renato. (1980). *Ilongot Headhunting, 1883-1974: A Study in Society and History*. Stanford University Press.