

# epistémico – epistemic

Authored by  
**memjavad**

February 1, 2026

## RECOMMENDED CITATION

memjavad (2026). *epistémico – epistemic*. Spanish Psychological Databases. Retrieved from <https://spanish.arabpsychology.com/?p=8735>

## Epistémico

**Primary Disciplinary Field(s):** Filosofía, Lógica, Teoría del Conocimiento

### 1. Definición Central

El término **epistémico** (del griego *episteme*, que significa 'conocimiento' o 'ciencia') se refiere a todo aquello que concierne a la naturaleza, el origen, el alcance y la validez del conocimiento humano. No se trata meramente de la posesión de información, sino de la cualidad y el estado de la creencia en relación con la verdad y la justificación. En esencia, una cuestión epistémica aborda la pregunta fundamental: ¿cómo sabemos lo que decimos saber? Este concepto es el núcleo de la [epistemología](#), la rama de la filosofía dedicada al estudio del conocimiento. La investigación epistémica se centra en la evaluación de la racionalidad y el fundamento de las creencias.

La dimensión epistémica de una proposición o un estado mental implica una evaluación rigurosa de su respaldo. Por ejemplo, un agente cognitivo adopta una postura **epistémica** cuando afirma que una creencia está adecuadamente justificada, es decir, que ha sido obtenida a través de métodos fiables, evidencia sólida o razonamiento coherente. Distingue, por tanto, entre una mera opinión subjetiva (*doxa*) y un conocimiento robusto y fundamentado (*episteme*). La justificación, la verdad y la creencia son los tres componentes clásicos que definen el conocimiento en términos epistémicos, un marco conocido como la concepción tripartita del conocimiento, aunque esta ha sido objeto de intensos debates, especialmente tras los desafíos planteados por Edmund Gettier en la segunda mitad del siglo XX, lo que obligó a los epistemólogos a refinar los requisitos de la justificación.

Además, lo **epistémico** se extiende más allá de la justificación individual de las creencias para abarcar las estructuras sociales y metodológicas mediante las cuales se produce, valida y disemina el conocimiento dentro de una comunidad o disciplina específica. Esto incluye las normas de inferencia lógica, los estándares de evidencia empírica en las ciencias naturales, y los criterios de coherencia en las matemáticas y la filosofía. La adopción de una perspectiva epistémica implica un compromiso con la racionalidad y la búsqueda de la verdad objetiva, reconociendo que los estados mentales deben ser evaluados según criterios que trascienden la mera persuasión psicológica o el deseo personal, asegurando que el proceso de adquisición de conocimiento sea transparente y revisable.

### 2. Etimología y Desarrollo Histórico

La raíz del término **epistémico** reside en el concepto griego *episteme*, que los filósofos de la Antigüedad Clásica, particularmente [Platón](#), contrastaron directamente con *doxa* (opinión o creencia común). Para Platón, la *episteme* representaba el conocimiento verdadero e inmutable,

accesible solo a través de la razón pura y dirigido a la comprensión de las Formas o Ideas eternas. Este conocimiento era inherentemente superior a la *doxa*, la cual estaba ligada a la percepción sensorial cambiante y, por ende, era inherentemente falible. Esta distinción sentó las bases para toda la tradición filosófica occidental sobre la jerarquía del conocimiento, estableciendo la aspiración a un saber que fuera inmune al error.

Durante la Edad Media y el Renacimiento, aunque la terminología varió (usándose a menudo los términos latinos *scientia* o *cognitio*), la preocupación por la validez y el método del conocimiento persistió. Filósofos como Santo Tomás de Aquino, que integró la razón aristotélica con la fe, y más tarde René Descartes, con su búsqueda de fundamentos indubitables, continuaron la tradición de establecer criterios estrictos para lo que podía considerarse conocimiento genuino. Descartes, en particular, inauguró una era de subjetividad epistémica al centrar la certeza en la conciencia individual ("Pienso, luego existo"), elevando el estándar de justificación a la claridad y distinción, un enfoque que se conoce como fundacionalismo.

El desarrollo moderno del concepto **epistémico** cristalizó con el surgimiento de la epistemología como disciplina formal en los siglos XVII y XVIII, impulsada por el empirismo británico (John Locke, David Hume) y el racionalismo continental (Gottfried Leibniz, Immanuel Kant). Hume, por ejemplo, planteó desafíos escépticos fundamentales sobre la justificación de la causalidad, mientras que Kant, al sintetizar estas tradiciones, redefinió los límites del conocimiento posible, argumentando que este es una interacción entre la experiencia sensible y las estructuras cognitivas innatas (categorías a priori). En el siglo XX, el concepto se formalizó aún más con la lógica modal epistémica, que trata el conocimiento y la creencia como operadores lógicos que pueden ser analizados rigurosamente dentro de sistemas formales, permitiendo el estudio de las propiedades lógicas del saber.

### 3. Relación con la Epistemología

Lo **epistémico** es el adjetivo que describe el objeto de estudio principal de la epistemología. La epistemología, como disciplina, se dedica a la investigación sistemática de las condiciones bajo las cuales una creencia puede ser elevada al estatus de conocimiento. Por lo tanto, cualquier problema que caiga bajo el paraguas de la epistemología es, por definición, un problema epistémico. Esto incluye el estudio de la justificación (¿qué hace que una creencia sea racional?), el escepticismo (¿es posible el conocimiento?), y las fuentes del conocimiento (percepción, memoria, razón, testimonio), así como las condiciones necesarias y suficientes para la atribución de conocimiento.

La relación es intrínseca y definitoria. Cuando un filósofo analiza la fiabilidad de la memoria como fuente de conocimiento, está realizando un análisis **epistémico** de esa facultad. Cuando un científico discute la validez de un método de muestreo en un experimento, está debatiendo una

cuestión epistémica sobre la adecuación de la evidencia. La epistemología proporciona el marco conceptual y las herramientas analíticas (como las teorías de la justificación: fundacionalismo, coherentismo, confiabilismo) para abordar y resolver estos problemas epistémicos. Sin el concepto de lo epistémico, la epistemología carecería de su objetivo principal, ya que el adjetivo encapsula la cualidad de validez y fundamento que se busca en el saber.

Un área crucial donde esta relación se manifiesta es en la distinción entre la verdad y la justificación. Si bien la verdad es una condición necesaria del conocimiento, la justificación es el componente **epistémico** por excelencia. Una creencia puede ser verdadera por accidente, pero solo se convierte en conocimiento cuando el sujeto tiene buenas razones, accesibles o no accesibles internamente, para creerla. La justificación exige que el sujeto haya cumplido con ciertas responsabilidades intelectuales o que el proceso que generó la creencia sea, de hecho, fiable, lo que subraya la naturaleza normativa de las evaluaciones epistémicas. La epistemología, al evaluar estas condiciones, establece los límites de lo que es racionalmente aceptable creer.

#### 4. Características Clave

**Normatividad:** Las evaluaciones epistémicas no son meramente descriptivas de cómo las personas forman creencias; son intrínsecamente normativas. Establecen estándares sobre cómo deberíamos formar nuestras creencias para que sean racionales y válidas. La normatividad implica que existen reglas o principios que rigen la adquisición y retención del conocimiento, y que la violación de estas reglas constituye una falta intelectual.

**Justificación:** Es la característica central y quizás la más debatida. La justificación se refiere al apoyo evidencial o racional que tiene una creencia. El estado **epistémico** de una creencia es fuerte solo si la justificación es adecuada para vincular la creencia con la verdad, haciendo que la verdad sea probable o garantizada.

**Relacionalidad:** El estado epistémico de una proposición a menudo es relativo a un sujeto, un conjunto de evidencias, un contexto o un sistema de creencias específico. Lo que está justificado para un experto con acceso a datos específicos puede no estarlo para un lego, lo que introduce la necesidad de considerar el contexto en las atribuciones de conocimiento.

**Falibilidad:** En la mayoría de las epistemologías contemporáneas, se reconoce que los estados epistémicos, aunque altamente justificados, pueden ser falibles. Es decir, una creencia racionalmente sostenida aún podría resultar ser falsa. Esta característica distingue los enfoques modernos de los requisitos de certeza absoluta exigidos por el fundacionalismo cartesiano.

**Dependencia Conceptual:** Lo epistémico depende de conceptos como verdad y creencia. No se puede hablar de justificación epistémica sin asumir un compromiso con la noción de que lo justificado debe aspirar a ser verdadero, y que debe ser creído por un sujeto.

## 5. Modalidades y Estados Epistémicos

El concepto de lo **epistémico** se formaliza a menudo mediante la lógica modal, que introduce operadores para representar estados de conocimiento y creencia. Estos operadores permiten analizar la consistencia y las implicaciones de lo que los agentes saben o creen, y cómo estas actitudes se relacionan entre sí. El operador K (de "knows") se usa para el conocimiento, y el operador B (de "believes") para la creencia. La distinción entre estos dos estados es crucial; mientras que el conocimiento implica verdad, la creencia no lo hace necesariamente, aunque ambas son actitudes epistémicas.

Existen varios estados y actitudes **epistémicas** que definen la relación de un sujeto con una proposición. Estos incluyen: **saber** (tener conocimiento justificado y verdadero), **creer** (aceptar una proposición como verdadera, con diversos grados de convicción), **dudar** (suspender el juicio debido a evidencia insuficiente o contradictoria), y **estar seguro** (un alto grado subjetivo de convicción). La filosofía se interesa en determinar cuándo la creencia pasa de ser un mero estado psicológico a un estado epistémicamente valioso, lo que generalmente ocurre cuando se cumplen las condiciones de justificación, transformando la creencia en conocimiento.

Un área particularmente relevante es la **ignorancia epistémica**, que no es simplemente la ausencia de conocimiento, sino la falta de conocimiento sobre un tema que podría o debería ser conocido, a menudo debido a fallas metodológicas, sesgos estructurales o supresión deliberada de información. La investigación en epistemología social también ha puesto de relieve la importancia de la distribución de estados epistémicos dentro de una comunidad, analizando cómo el testimonio, la autoridad y las estructuras de poder influyen en lo que se acepta como conocimiento. Por ejemplo, el fenómeno de la injusticia epistémica ocurre cuando los prejuicios sociales impiden que la credibilidad de un sujeto sea reconocida, afectando negativamente su capacidad para contribuir al acervo de conocimiento colectivo y negándole el reconocimiento de su estatus epistémico.

## 6. El Papel Epistémico en la Filosofía de la Ciencia

En la filosofía de la ciencia, el adjetivo **epistémico** es indispensable para evaluar la calidad de las teorías, los métodos de investigación y los resultados experimentales. Los debates sobre la demarcación (qué separa la ciencia de la pseudociencia) son fundamentalmente debates epistémicos que buscan establecer criterios de justificación rigurosos, como la falsabilidad propuesta por Karl Popper o los programas de investigación de Imre Lakatos. Estos criterios definen qué tipo de evidencia es aceptable y cómo debe ser utilizada para validar o refutar hipótesis, asegurando la solidez del conocimiento científico.

La elección de teorías científicas también es un proceso intensamente epistémico. Los científicos no solo buscan teorías que sean empíricamente adecuadas (que se ajusten a los datos), sino que

también posean virtudes **epistémicas** como la simplicidad (parsimonia), la coherencia interna y externa, el poder explicativo y la fertilidad heurística. Estas virtudes no garantizan la verdad absoluta, pero aumentan la justificación racional para aceptar una teoría sobre otra. Por ejemplo, una teoría que unifica fenómenos previamente separados (como la relatividad de Einstein) se considera epistémicamente superior debido a su mayor poder explicativo y su capacidad para reducir la complejidad del mundo observable a un conjunto limitado de principios.

Además, la noción de **riesgo epistémico** es central en la práctica científica. Los científicos deben decidir cuándo la evidencia es suficiente para aceptar una hipótesis, sabiendo que siempre existe el riesgo de error (aceptar una falsedad o rechazar una verdad). Filósofos de la ciencia han debatido si los valores no epistémicos (como consideraciones éticas o sociales) deben influir en estas decisiones. Mientras que la mayoría sostiene que la justificación debe basarse en valores puramente epistémicos (evidencia, coherencia), la influencia de valores sociales en la formulación de preguntas de investigación o en la interpretación de datos ambiguos sigue siendo un punto de fricción importante, especialmente en campos sensibles como la medicina o la climatología.

## 7. Internalismo vs. Externalismo Epistémico

Una de las divisiones más profundas en la epistemología contemporánea se articula en torno a la cuestión de la accesibilidad de los factores de justificación, dividiendo las teorías en internalistas y externalistas, ambas buscando definir el estado **epistémico** adecuado. El **internalismo epistémico** sostiene que todos los factores que justifican una creencia deben ser accesibles a la conciencia reflexiva del sujeto, lo que implica que el sujeto debe ser capaz, al menos en principio, de ofrecer razones para su creencia. Este enfoque subraya la responsabilidad intelectual y la reflexividad, siendo la justificación una propiedad interna al estado mental del agente.

Por otro lado, el **externalismo epistémico** (cuyo exponente más famoso es el confiabilismo) rechaza la necesidad de accesibilidad consciente. Para el externalista, lo que confiere el estatus epistémico de justificación a una creencia no es la capacidad del sujeto para citar evidencia, sino la fiabilidad objetiva del proceso causal que generó esa creencia. Si el proceso (por ejemplo, la percepción visual en condiciones óptimas) es estadísticamente fiable para producir verdades, entonces la creencia resultante está justificada, independientemente de si el sujeto es consciente de la fiabilidad del proceso. Este enfoque busca anclar la justificación en la realidad empírica y los mecanismos cognitivos.

El debate entre estas posturas tiene implicaciones significativas para la atribución de conocimiento. El internalismo tiende a ser más restrictivo, haciendo el conocimiento más difícil de alcanzar, pero más satisfactorio desde un punto de vista racionalista. El externalismo, en cambio, permite que los niños o los animales tengan conocimiento, ya que sus procesos cognitivos pueden ser fiables incluso si no pueden reflexionar sobre ellos, pero enfrenta la crítica de que permite la

existencia de "conocimiento ciego", es decir, creencias justificadas sin que el sujeto tenga ninguna razón interna para confiar en ellas. La elección de un marco u otro influye radicalmente en cómo se evalúan los estados epistémicos.

## 8. Significado e Impacto Social

La relevancia del concepto **epistémico** trasciende la filosofía académica, permeando campos como la inteligencia artificial, el derecho, la ética y la política. En el derecho, por ejemplo, la carga de la prueba es una cuestión fundamentalmente epistémica: ¿cuánta evidencia es necesaria para justificar la creencia en la culpabilidad de un acusado más allá de una duda razonable? La solidez epistémica de la evidencia determina la legitimidad y la justicia del veredicto, y los estándares probatorios varían según el riesgo aceptable de error judicial.

En la era de la información y la posverdad, la capacidad de realizar evaluaciones **epistémicas** rigurosas se ha vuelto crucial para la ciudadanía. El análisis de la credibilidad de las fuentes, la identificación de sesgos cognitivos y la diferenciación entre hechos verificables y desinformación son habilidades intrínsecamente epistémicas que determinan la calidad de las decisiones individuales y colectivas. El impacto del concepto reside en su capacidad para proporcionar un marco crítico para la validación de la información en todos los ámbitos, desde la investigación científica hasta el discurso público, fomentando una cultura de exigencia racional.

Finalmente, el concepto **epistémico** tiene un profundo impacto en la ética intelectual. Implica que los sujetos tienen deberes intelectuales, como el deber de buscar evidencia, el deber de revisar las creencias a la luz de nueva información, y el deber de evitar la credulidad injustificada. Esta responsabilidad intelectual es fundamental para la construcción de comunidades de conocimiento racionales y transparentes, y es un pilar de la educación y el pensamiento crítico. La ética epistémica estudia cómo nuestras obligaciones morales se cruzan con nuestras obligaciones de creer racionalmente.

## 9. Debates y Críticas

Uno de los debates más persistentes en torno a lo **epistémico** gira en torno al desafío de [Gettier](#). Desde 1963, el problema de Gettier ha demostrado que la definición tripartita del conocimiento (creencia verdadera justificada) es insuficiente, ya que existen casos en los que un sujeto tiene una creencia verdadera y justificada, pero la justificación se basa en una coincidencia o inferencia afortunada, lo que intuitivamente no parece ser conocimiento. Este debate ha generado innumerables intentos de añadir una "cuarta condición" epistémica (como la no-derrotabilidad o la sensibilidad causal) para resolver el problema, buscando una caracterización más robusta del conocimiento.

Otra crítica importante proviene del **relativismo epistémico**. Los relativistas argumentan que los

estándares de justificación no son universales, sino que dependen de marcos conceptuales, culturas o comunidades específicas. Si bien la mayoría de los epistemólogos rechazan el relativismo radical (que sostiene que todos los sistemas de justificación son igualmente válidos), el debate persiste sobre hasta qué punto la justificación es sensible al contexto. Por ejemplo, la epistemología feminista y la epistemología de las virtudes han criticado los modelos tradicionales por suponer un sujeto epistémico abstracto y descontextualizado, proponiendo que las condiciones de justificación deben tener en cuenta la posición social del sujeto.

Finalmente, el escepticismo radical representa el desafío más extremo a las pretensiones epistémicas. El escéptico cuestiona la posibilidad misma de tener conocimiento justificado, argumentando que nuestras bases de evidencia siempre pueden ser insuficientes o engañosas (por ejemplo, el argumento del cerebro en una cubeta). Aunque pocos filósofos aceptan el escepticismo radical, su función es esencialmente **epistémica**, ya que obliga a los epistemólogos a fortalecer y clarificar sus criterios de justificación, demostrando la necesidad de un fundamento sólido para cualquier afirmación de conocimiento.

## Lectura Adicional

[Epistemología](#)

[Justification of Knowledge \(Stanford Encyclopedia of Philosophy\)](#)

[Conocimiento](#)

[Internet Encyclopedia of Philosophy: Epistemology](#)