

etnometodología – ethnomethodology

Authored by
memjavad

February 10, 2026

RECOMMENDED CITATION

memjavad (2026). *etnometodología – ethnomethodology*. Spanish Psychological Databases. Retrieved from <https://spanish.arabpsychology.com/?p=8955>

Etnometodología

Campos Disciplinarios Primarios: Sociología, Lingüística, Psicología Social, Etnografía.

Proponentes Clave: [Harold Garfinkel](#), [Harvey Sacks](#), Aaron Cicourel, Don Zimmerman.

1. Principios Fundamentales

La **etnometodología** es una corriente sociológica que surge como una ruptura radical frente a las concepciones tradicionales de la estructura social. A diferencia de las teorías que consideran que el orden social es una fuerza externa que moldea el comportamiento humano, esta perspectiva sostiene que el orden es una realización continua, práctica y endógena de los miembros de una sociedad. El postulado central se basa en el estudio de los "etnométodos", es decir, los procedimientos y estrategias que las personas emplean cotidianamente para dar sentido a sus actividades y para que estas resulten inteligibles tanto para sí mismos como para los demás. En este sentido, la realidad social no es un objeto preexistente, sino un logro constante que se produce a través de la interacción social situada.

Un principio fundamental de esta teoría es la consideración de que los actores sociales no son "idiotas culturales" (cultural dopes), término acuñado por Garfinkel para criticar la visión funcionalista de [Talcott Parsons](#). Para la etnometodología, los individuos poseen una competencia práctica sofisticada que les permite navegar y construir su mundo social de manera reflexiva. La atención no se centra en el "por qué" las personas actúan de cierta manera --buscando causas en variables macroestructurales como la clase social o el sistema de valores--, sino en el "cómo" producen y mantienen la apariencia de una estructura social estable y coherente a través de sus prácticas comunicativas y conductuales.

Asimismo, la etnometodología postula que la vida social es inherentemente organizada, pero esa organización no proviene de leyes abstractas, sino de la meticulosa atención que los participantes prestan a los detalles de su entorno. Cada interacción es vista como un evento único donde se negocia el significado. La importancia de la **intersubjetividad** es crucial aquí, ya que el entendimiento mutuo no se asume como algo garantizado por un sistema de normas compartido, sino como algo que debe ser ratificado y demostrado en el curso mismo de la interacción. Por lo tanto, el objeto de estudio es el razonamiento práctico que subyace a las actividades más mundanas y ordinarias de la vida humana.

Finalmente, la perspectiva insiste en que las descripciones y los informes que los miembros hacen de sus acciones son, en sí mismos, parte constitutiva de esas acciones. No hay una separación clara entre el mundo social y el lenguaje utilizado para describirlo. Esta característica convierte a la etnometodología en una disciplina que analiza los métodos de producción de sentido, enfocándose en la naturaleza local y contingente de todo orden social. La realidad es, por tanto,

una construcción contingente que depende enteramente de la capacidad de los actores para hacer que sus acciones sean "explicables" (accountable) ante los ojos de los demás.

2. Desarrollo Histórico y Contexto Intelectual

El nacimiento de la etnometodología se sitúa en la década de 1960, con la publicación de la obra seminal de Harold Garfinkel, **Studies in Ethnomethodology** (1967). Garfinkel desarrolló estas ideas mientras trabajaba en la Universidad de California, influenciado profundamente por la [fenomenología](#) de Edmund Husserl y, más específicamente, por la sociología fenomenológica de [Alfred Schütz](#). Schütz había planteado que el mundo de la vida cotidiana se basa en un "acervo de conocimiento" compartido y en tipificaciones que permiten a los individuos interactuar sin cuestionar constantemente los fundamentos de su realidad. Garfinkel llevó estas intuiciones filosóficas al terreno de la investigación empírica sociológica.

El contexto intelectual de la época estaba dominado por el funcionalismo estructural, que buscaba leyes generales y estructuras estables para explicar el comportamiento humano. Garfinkel consideraba que este enfoque ignoraba la riqueza y la complejidad de la acción situada. Durante su participación en un proyecto de investigación sobre las deliberaciones de los jurados, notó que los miembros del jurado no seguían reglas lógicas formales, sino que utilizaban métodos prácticos de razonamiento para llegar a un veredicto y hacerlo parecer legítimo. Este hallazgo fue el catalizador para definir la etnometodología como el estudio de los métodos que los miembros de un grupo usan para organizar sus asuntos comunes.

A lo largo de las décadas de 1970 y 1980, la etnometodología se diversificó y dio lugar a subcampos altamente influyentes, como el **Análisis de la Conversación (AC)**, desarrollado por Harvey Sacks, Emanuel Schegloff y Gail Jefferson. Mientras que la etnometodología original de Garfinkel se interesaba por una amplia gama de actividades prácticas, el AC se especializó en la estructura secuencial del habla en la interacción. Esta evolución permitió que la teoría ganara rigor metodológico y se expandiera hacia la lingüística y la comunicación, consolidándose como una alternativa robusta a la sociología convencional y al interaccionismo simbólico.

En el panorama contemporáneo, la etnometodología ha influido en áreas tan diversas como los estudios de ciencia y tecnología, el análisis de entornos laborales complejos y la interacción persona-ordenador. Su insistencia en el análisis detallado de los datos empíricos y su rechazo a las teorizaciones abstractas sin base en la práctica cotidiana han permitido que la disciplina mantenga su relevancia. Aunque inicialmente fue recibida con escepticismo e incluso hostilidad por parte de la sociología académica tradicional, hoy se reconoce su valor para comprender la microestructura de la vida social y la fragilidad del orden que solemos dar por sentado.

3. Conceptos y Componentes Clave

Indexicalidad (Indexicality): Este concepto sugiere que el significado de una palabra, gesto o acción depende enteramente del contexto específico en el que ocurre. Al igual que los términos "aquí", "ahora" o "yo", cuya referencia cambia según quién hable y dónde esté, todas las expresiones sociales son indexicales. La etnometodología analiza cómo los miembros logran un entendimiento estable a pesar de esta variabilidad inherente.

Reflexividad (Reflexivity): No se refiere a la introspección personal, sino a la idea de que las actividades mediante las cuales los miembros producen y gestionan situaciones sociales son idénticas a los procedimientos que utilizan para describir o explicar dichas situaciones. La descripción de una acción es una parte integral de la acción misma.

Accountability (Explicabilidad/Rendición de cuentas): Se refiere a la capacidad de los actores sociales para hacer que sus acciones sean visibles, racionales y comunicables para los demás. El orden social se mantiene porque los individuos actúan de manera que sus conductas puedan ser interpretadas y justificadas dentro de un marco de sentido común.

El Método Documental de Interpretación: Es el proceso mediante el cual un individuo selecciona ciertos aspectos de una situación como "evidencia" de un patrón subyacente, y luego utiliza ese patrón para interpretar los mismos aspectos que lo originaron. Es un proceso circular de construcción de significado que permite dar coherencia a la experiencia.

Noción de "Miembro": En etnometodología, un miembro no es simplemente una persona en un grupo, sino alguien que posee el dominio del lenguaje y las prácticas necesarias para participar en una comunidad de sentido. Ser miembro implica tener la competencia para producir acciones que otros miembros reconozcan como normales o apropiadas.

4. Aplicaciones y Ejemplos Prácticos

Una de las aplicaciones más famosas y controvertidas de la etnometodología son los llamados **experimentos de ruptura** (breaching experiments). En estos ejercicios, Garfinkel pedía a sus estudiantes que violaran de manera deliberada normas sociales básicas y triviales en entornos cotidianos, como actuar como huéspedes en sus propias casas o regatear el precio de artículos en un supermercado. El objetivo no era estudiar la desviación social, sino observar las reacciones de los demás y los esfuerzos desesperados que realizaban para restaurar el sentido de normalidad. Estas reacciones revelaban la "fragilidad del orden social" y la enorme cantidad de trabajo interpretativo invisible que se requiere para mantener la vida diaria fluyendo sin sobresaltos.

Otra aplicación significativa se encuentra en el estudio de los entornos institucionales, como hospitales, tribunales o laboratorios científicos. Los etnometodólogos analizan cómo se producen los "hechos" dentro de estas organizaciones. Por ejemplo, en lugar de aceptar que un diagnóstico médico es una verdad objetiva, investigan cómo los médicos y enfermeras utilizan registros,

conversaciones y herramientas tecnológicas para construir un diagnóstico que sea aceptable y operativo dentro de la burocracia hospitalaria. Este enfoque ha sido fundamental para entender que el trabajo institucional es, ante todo, un trabajo de comunicación y categorización práctica.

El **Análisis de la Conversación** es quizás la aplicación más extendida. Al estudiar grabaciones de interacciones reales, los investigadores han descubierto estructuras universales en el habla, como la toma de turnos, los pares adyacentes (pregunta-respuesta) y los mecanismos de reparación (cuando alguien corrige lo que dijo). Estos estudios demuestran que incluso la charla más informal está rigurosamente organizada y que los participantes colaboran activamente para evitar el caos comunicativo, demostrando una competencia social que opera a niveles casi inconscientes pero altamente estructurados.

En la era digital, la etnometodología se ha aplicado al diseño de interfaces y a la interacción humano-máquina. Los investigadores observan cómo los usuarios interactúan con sistemas complejos y cómo intentan dar sentido a los errores del software. Al entender que los usuarios aplican métodos de razonamiento social incluso al interactuar con máquinas, los diseñadores pueden crear sistemas más intuitivos que se alineen con las prácticas naturales de resolución de problemas de los seres humanos. Esto demuestra la versatilidad de la teoría para adaptarse a nuevos contextos tecnológicos.

5. Críticas y Limitaciones

A pesar de su carácter innovador, la etnometodología ha sido objeto de severas críticas, principalmente por su enfoque microscópico. Muchos sociólogos de orientación estructuralista, como los seguidores del [marxismo](#) o la teoría de sistemas, argumentan que al centrarse exclusivamente en la interacción cara a cara, la etnometodología ignora las estructuras de poder, las desigualdades de clase y las fuerzas económicas que condicionan la vida de las personas. Se le acusa de ser una "sociología sin sociedad", ya que parece omitir el peso de la historia y de las instituciones macro que limitan la agencia individual independientemente de los métodos interpretativos de los actores.

Otra crítica frecuente se refiere a su supuesta neutralidad ética y política. Al dedicarse a describir "cómo" se produce el orden, la etnometodología a menudo evita realizar juicios normativos sobre la justicia o la opresión. Para algunos críticos, esta postura es conservadora, ya que al validar cualquier orden social como un "logro de los miembros", puede terminar legitimando situaciones de dominación simplemente porque los participantes han encontrado formas de hacer que dichas situaciones sean explicables y funcionales en su cotidianidad.

Desde el punto de vista metodológico, se ha cuestionado la densidad y opacidad del lenguaje utilizado por Garfinkel y sus seguidores. La terminología técnica (como "quiddity", "glossing" o "reflexive accountability") es vista por algunos como una barrera innecesaria que dificulta la

comunicación con otras ramas de las ciencias sociales. Además, la resistencia de la etnometodología a generalizar sus hallazgos más allá de los contextos locales estudiados es vista por los defensores de los métodos cuantitativos como una limitación para la construcción de una teoría social con capacidad predictiva o de alcance global.

Finalmente, algunos teóricos dentro del propio giro interpretativo consideran que la etnometodología es demasiado rígida en su análisis técnico. Se argumenta que, al enfocarse tanto en la mecánica de la interacción (especialmente en el Análisis de la Conversación), se pierde de vista el contenido emocional, la subjetividad profunda y los significados culturales más amplios que los individuos otorgan a sus vidas. No obstante, sus defensores sostienen que estas críticas malinterpretan el objetivo de la disciplina, que no es reemplazar a la sociología macro, sino proporcionar los fundamentos empíricos de cómo cualquier estructura social es posible en primer lugar.

6. Impacto en la Sociología Contemporánea

El impacto de la etnometodología en la sociología contemporánea es innegable, especialmente en el fortalecimiento de los **métodos cualitativos**. Antes de Garfinkel, la investigación cualitativa a menudo carecía de un marco analítico riguroso para tratar los detalles de la interacción. La etnometodología proporcionó una base teórica para valorar lo trivial y lo cotidiano como objetos de estudio científico legítimos. Esto permitió el desarrollo de la micro-sociología y transformó la forma en que se realizan las observaciones participantes y las etnografías en la actualidad.

Asimismo, ha influido profundamente en el **giro lingüístico** de las ciencias sociales. Al demostrar que el lenguaje no es solo un medio para transmitir información, sino una herramienta para actuar sobre el mundo y construir la realidad, la etnometodología se alineó con las filosofías de [Ludwig Wittgenstein](#) y la teoría de los actos de habla. Esta conexión ha permitido un diálogo fructífero entre la sociología y la filosofía del lenguaje, llevando a una comprensión más profunda de la naturaleza social de la cognición y el razonamiento práctico.

En el ámbito de la teoría social general, la etnometodología obligó a los teóricos a reconsiderar el concepto de "norma". En lugar de ver las normas como reglas fijas grabadas en la mente de los individuos a través de la socialización, la teoría de Garfinkel propuso que las normas son recursos flexibles que los actores utilizan de manera estratégica para justificar sus acciones. Esta visión ha permeado teorías modernas como la **Teoría de la Estructuración** de [Anthony Giddens](#) y la sociología de la práctica de Pierre Bourdieu, quienes intentaron sintetizar la agencia individual con las estructuras sociales.

Por último, la etnometodología ha dejado una marca indeleble en la comprensión de la tecnología y el conocimiento científico. Los estudios sobre la "ciencia en acción" deben mucho a la insistencia etnometodológica de observar las prácticas reales de los científicos en el laboratorio, en lugar de

aceptar las versiones idealizadas de los manuales de metodología. Esta perspectiva ha permitido desmitificar la producción de conocimiento, presentándola como un proceso socialmente organizado y dependiente de habilidades prácticas, lo que ha revolucionado los estudios sociales de la ciencia y la tecnología (STS).

7. Lecturas Adicionales

[Wikipedia: Etnometodología](#)

[Garfinkel, H. \(1967\). Studies in Ethnomethodology. Prentice-Hall.](#)

[Stanford Encyclopedia of Philosophy: Phenomenology and Social Theory](#)

[Encyclopedia Britannica: Ethnomethodology](#)

[Revista Española de Investigaciones Sociológicas: La herencia de Garfinkel](#)

ARABPSYCHOLOGY.COM